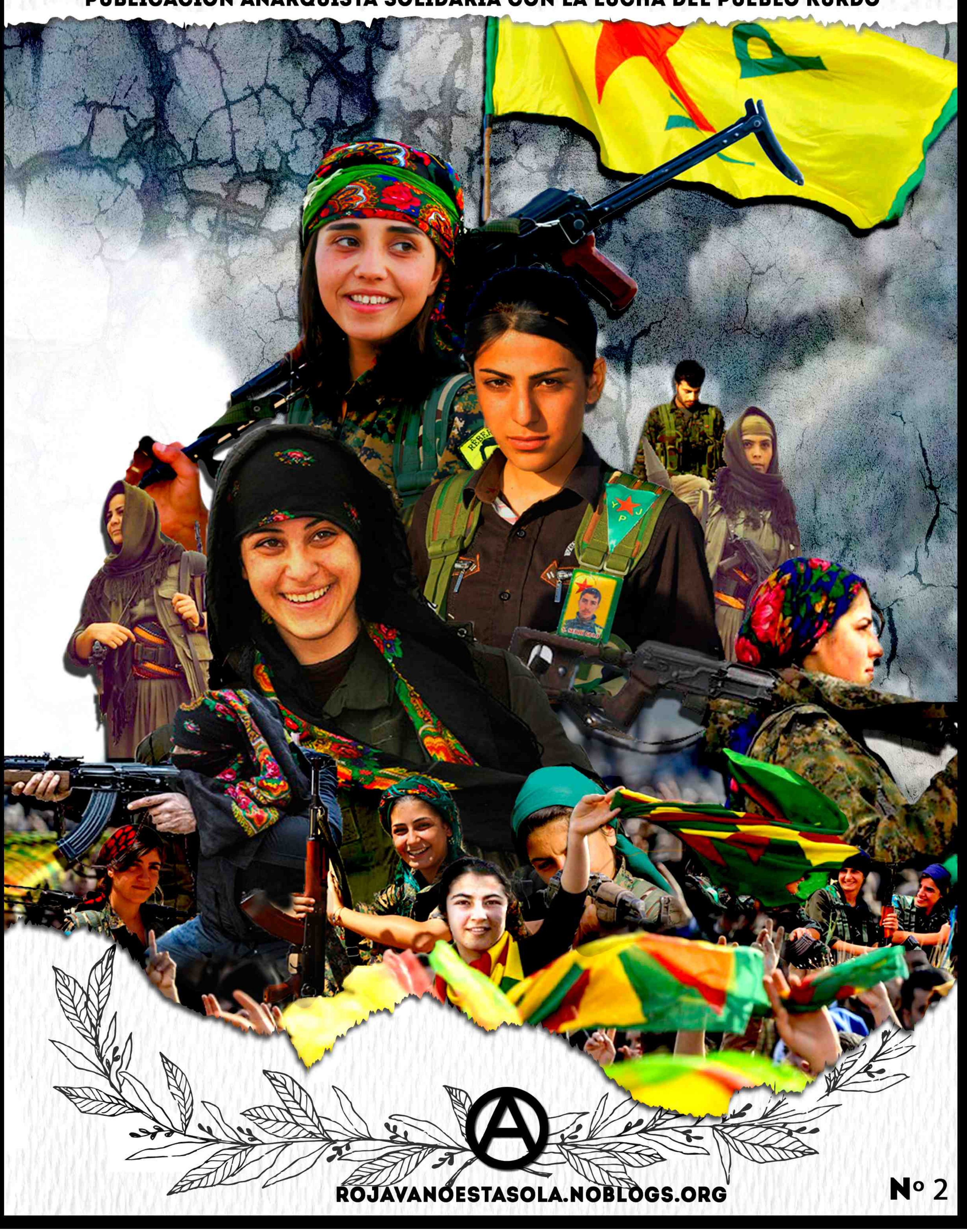
# ROJAVANOESTASOLA

PUBLICACIÓN ANARQUISTA SOLIDARIA CON LA LUCHA DEL PUEBLO KURDO



ROJAVANOESTASOLA.NOBLOGS.ORG

Nº 2

# EDITORIAL

Tras un tiempo sin actividad, volvemos a poner en marcha este proyecto con el segundo número de la revista *"rojavanoestasola"*, la cual, al igual que el primer número, es una extensión del blog "http://rojavanoestasola.noblogs.org" (donde podrás descargar ambos números en *pdf)*. El motivo de nuestro parón durante este último año no ha sido casual, ya que hemos utilizado este tiempo para viajar a Rojava y ampliar así nuestro conocimiento (más allá de la información sobre ésta disponible en internet) acerca de la revolución que allí está teniendo lugar.

En esta edición encontrarás información de primera mano, entrevistas a combatientes internacionales (YPG) o artículos escritos por algunos de los participantes en la revolución social de Rojava, entre otras; aunque algunos artículos han sido escritos a partir de la utilización y traducción de textos y libros que hemos considerado adecuados para abordar los temas que pretendiamos tratar.

Así como el anterior número tuvo un carácter más genérico e introductorio (debido en parte a la falta de información sobre la lucha del pueblo kurdo incluso en los medios de contra-información de nuestro entorno), en éste hemos acercado un poco más la lupa a los procesos revolucionarios que continúan desarrollándose en Rojava y paralelamente en Bakur (Kurdistán turco), profundizando en aspectos tales como el importante papel de la lucha de las mujeres, la economía, la historia, la organización política, la guerra y sus avances, las relaciones diplomáticas del conflicto...

También queremos dejar claro que las personas que estamos detrás tanto de esta revista como del blog, somos anarquistas. Si lo recalcamos no es por hacer alarde o proselitismo personal sino porque, en estos tiempos de represión hacia nuestras compañeras (Operación "Columna", "Pandora", "Piñata", "Ice"... ), hacia nuestras ideas y hacia nuestras acciones, consideramos una cuestión de solidaridad y resistencia el simple hecho dar la cara por nuestra gente y no escondernos.

También creemos que es importante decirlo porque, tras el alienamiento y la pacificación que estan sufriendo las luchas revolucionarias en el estado español (en gran parte gracias al papel de partidos oportunistas y reformistas de izquierda), pensamos que analizar y estudiar procesos como el del Kurdistán nos trae debates enriquecedores y prácticos para nuestros movimientos, debates que quizás podrían derivar en nuevas estrategias o formas de lucha más efectivas en el actual contexto político y social.

Como anarquistas encontramos muchas similitudes entre los procesos revolucionarios que están teniendo lugar en Kurdistán y la sociedad en la que nosotras creemos, como por ejemplo el sistema confederal, la lucha por la emancipación de las mujeres, la horizontalidad, la economía comunal o la auto-defensa. También observamos muchas prácticas que quizás sean algo incoherentes con nuestra manera de entender una revolución, sin embargo debemos tener en cuenta que las revoluciones siempre vienen acompañadas de muchas barreras y se desarrollan en momentos extremadamente difíciles. Para algunos "eruditos" lo más fácil es criticar y dar la espalda a toda lucha que se escape a su "dogma", mientras viven

cómodamente formando parte del autocomplaciente “ghetto”, intentando simplemente que la realidad no entre a molestar, y sin ninguna intención real de cambiar lo que existe fuera del escaparate. Como decíamos, creemos que los movimientos que luchan por la libertad total en occidente se encuentran aletargados, sin rumbo, desmotivados, sin saber cómo salir del bache, y por esto precisamente consideramos importante extraer las experiencias positivas, tanto de la revolución kurda como de otros procesos revolucionarios en el mundo, que nos puedan servir para el debate y para la puesta en práctica de diferentes maneras de proceder.
Lejos de ser expertas en la materia, nuestra intención a la hora de desarrollar este proyecto es por un lado aprender y compartir lo aprendido, y por otro dar voz a una revolución silenciada que está ocurriendo a las puertas de Europa, precisamente donde la crisis de los refugiados está catapultando a la cima a la extrema derecha en varios países. Pero más allá de nuestro aprendizaje, el objetivo de este proyecto también es el de crear lazos que consoliden fuertes estructuras. Nos parece muy importante que los proyectos tanto de apoyo a Kurdistán como a otras luchas sociales o revolucionarias vayan consecuentemente acompañadas de una comunicación y coordinación con otros movimientos revolucionarios del planeta para, de esta manera, poner en práctica la solidaridad, el apoyo mutuo, el internacionalismo... y comenzar a construir el camino hacia una revolución real.

Por último queremos dar gracias a todas las individualidades, colectivos y organizaciones que han apoyado y colaborado de diferentes maneras para la elaboración y distribución tanto de la revista como del blog. A pesar de algunas diferencias ideológicas o políticas con otra gente, seguimos encontrando puntos en común, los cuales nos parecen mucho más importantes que las diferencias, porque gracias a éstos conseguiremos avanzar en la lucha por la libertad, pues si miramos atrás en la historia todavía no hemos visto una sola revolución que haya sido homogénea en su pensamiento.

¡Salud y anarquía!

# Indice:

# Apuntes históricos de Oriente Medio

Para ayudar a entender con claridad los acontecimientos que están sucediendo en la zona que conocemos como Oriente Medio es importante conocer la historia de esta región en las décadas anteriores.

En la actualidad, puede que el escenario de conflicto nos resulte algo lioso o incomprensible, nos cuesta diferenciar entre diferentes alianzas o ver quién esta en cada “bando”, incluso a veces es difícil distinguir quiénes son los “bandos” y cuáles son sus intereses.

Por esta razón hemos decidido dedicar un apartado de este número para hacer un breve repaso histórico de los conflictos y las guerras que han sacudido la zona del golfo, partiendo del punto de origen de éstas, que viene motivado por el imperialismo de las potencias extranjeras, especialmente de los Estados Unidos, quien considera esta región de “gran valor estratégico”.

Pensamos que tras este breve análisis (extraido del libro "Guerra, capital y petróleo"), nos será un poco más fácil entender los retorcidos movimientos y tácticas utilizadas por estas potencias, ya que no son tan diferentes a otras que han utilizado años atrás, y que ahora podemos analizar con mejor perspectiva. También nos ayudará a esclarecer cual es el verdadero papel que han jugado países como Arabia Saudí o el origen del islamismo radical, las consecuencias y el impacto del petróleo en las sociedades que allí viven y, por último, a darnos cuenta de que realmente no existen “bandos”, sino intereses, y que las alianzas entre las diferentes potencias y facciones nunca han ido ligadas a motivos éticos o morales, sino políticos, económicos y geo-estratégicos.

**El efecto de la creación de los nuevos estados-nación**

En el siglo XX, con la caída del Imperio Otomano tras la Primera Guerra Mundial, las potencias imperialistas intentaron aumentar su influencia económica en el Golfo a través de la intervención política, creando así los acuerdos que se materializaron en el Tratado de paz de Sévres en 1920.

Contra estos acuerdos, firmados por el Sultán, se levantó el Movimiento Nacional Turco bajo el liderazgo de Mustafá Kemal, iniciandosé una guerra en la que Grecia sería expulsada del oeste de Turquía y Armenia sería derrotada, dando lugar al llamado Genocidio Armenio, invalidando buena parte de lo firmado en Sévres y fundando así la República de Turquía, cuyo primer presidente sería Mustafa Kemal, conocido también como “Ataturk”(padre de los turcos). Así se consiguió el reconocimiento de las actuales fronteras de Turquía, establecidas tras el tratado de Lausana en 1923.

Inglaterra y Francia obtuvieron un mandato para establecer los estados-nación en Oriente Medio. Esto permitió que Europa ejerciese un mayor poder en la región. Concretamente, Mesopotamia (actual Iraq), Palestina y el Trans-Jordan (actualmente Jordania) fueron sometidos a mandato británico mientras que Siria y Líbano lo fueron a mandato francés.

La intervención diplomática y militar británica en el Golfo (Irak, Irán y Arabia Saudí) tuvo importantes consecuencias socio-económicas ya que, para mantener el control, los británicos generalmente emplearon la estrategia de apoyar a las élites y autoridades tradicionales de la región.

En Iraq, Inglaterra quiso instalar un régimen que le apoyase pero, salvo algunos comerciantes ligados a los mercados occidentales, la mayoría de la población era hostil a la potencia imperialista. Por ello Inglaterra trató de apuntalar el poder de los líderes tribales creando una élite conservadora basada en la propiedad de la tierra. Las reformas agrarias ("Lazmah") de 1932 completaron la transformación de los líderes tribales en terratenientes, aumentando su poder económico. Estas "Lazmah" continuaban un proceso iniciado por el Imperio Otomano mediante las reformas "Tanzimat", iniciadas en 1858, las cuales pretendían convertir las tierras bajo un régimen de propiedad colectiva pertenecientes a las tribus nómadas en tierras bajo un régimen de propiedad individual, a nombre de los jeques, que verían su poder basado en la propiedad de la tierra. Igual que los "Tanzimat", los "Lazmah" establecieron la propiedad privada en las zonas rurales, desposeyendo así a los agricultores de las tierras comunales. Esto provocó, entre otras cosas, la migración a las ciudades alterando la estructura social urbana tradicional.

En Irán, tras el final de la Primera Guerra Mundial, la crisis económica y la influencia de la Revolución Rusa desataron protestas y revueltas populares, lo que impulsó a Inglaterra y a Estados Unidos a apoyar un golpe de estado que reimpusiese el orden mediante el uso de la fuerza, lo que dio lugar al establecimiento del pro-occidental Sha Reza Khan. Como en Iraq, el nuevo régimen trató de reforzar el poder económico de los terratenientes introduciendo reformas agrarias que formalizaron el poder de éstos sobre la tierra a través de la propiedad privada. Por otro lado, para recuperar el control de las ciudades el nuevo estado trató de "modernizar" la sociedad, lo que implicó principalmente la creación de un funcionariado estatal, educación para una pequeña minoría, la secularización de la legislación y las instituciones estatales y la creación de un ejército moderno.

Durante la Segunda Guerra Mundial, el régimen iraní compartiría con Inglaterra el interés en mantener el status quo político y social, cuya cohesión garantizaba los ingresos obtenidos de los derechos de explotación del petróleo, pagados por la industria petrolera controlada por Inglaterra, establecida en 1909. No obstante, la influencia económica británica hizo que la economía iraní se volviese dependiente de los precios de los mercados internacionales y por tanto tendiese a la crisis, a la vez que minaba la economía de los centros urbanos mediante la competencia con sus productos.

Arabia Saudí fue formada como resultado de la expansión del emirato de Ibn Saud desde el centro de Arabia hacia el exterior, siendo esta expansión y posterior estabilización del reino estimulada y apoyada por Inglaterra, y llevada a cabo por las fuerzas tribales que eran recompensadas con el botín de guerra. La guerra expansionista fue justificada ideológicamente como una yihad para extender el Wahabismo[1]. Sin embargo, esta dinámica se desarrolló dentro de un nuevo marco de relaciones internacionales entre los estados burgueses, lo que alteró su propia naturaleza "tribal". Cuando los guerreros tribales de Ibn Saud alcanzaron las fronteras de los territorios controlados por los británicos (como Kuwait), la contradicción del dominio de Ibn Saud salió a la luz. Saud no podía controlar las tribus a las que había desatado y que ahora pedían continuar la yihad wahabita más allá de las fronteras. La eliminación de la probable revuelta tribal y la estabilización de Arabia Saudí sólo podían conseguirse mediante la intervención británica a través de su fuerza aérea, la Royal Air Force. En los años siguientes, Arabia Saudí logró desmantelar su ejército basado en tribus y remplazarlo por una Guardia Nacional y, tras la Segunda Guerra Mundial, su defensa comenzó a depender cada vez más de la ayuda técnica y militar estadounidense.

La pacificación de las tribus tuvo que ser patrocinada por las subvenciones estatales financiadas primero por préstamos del exterior y con los ingresos derivados del petróleo después.

1. También conocido como "salafismo", se trata de una subsecta religiosa de la rama suní del Islam. Creada en el siglo XVIII por el religioso Muhammad ibn Abd-al-Wahhab, pregona el "Salaf as-Salih", o sea, "la forma correcta de actuar en función de las enseñanzas de píos predecesores". Consiste en el máximo rigor a la hora de interpretar las leyes islámicas, así como en un deseo constante de expandirse. Tiene una gran influencia en Arabia Saudí, país cuya dinastía reinante financia escuelas, mezquitas y otros medios para para la difusión de las ideas salafistas. Los seguidores del wahabismo consideran que ciertas prácticas como el cine o incluso las fotografías son contrarias al Islam. Del mismo modo, cualquier superstición o invocar el nombre de santos o del profeta también va en contra del Islam; sólo se puede invocar a Alá.



**El ascenso del islamismo**

El alto precio del petróleo en los años 70 había aumentado las inversiones para desarrollar y expandir la producción petrolífera. Los campos petrolíferos de alto coste no controlados por la OPEP(Organización de Países Exportadores de Petróleo), como los de Alaska y los del Mar del Norte, crecieron, y el aumento de la producción empezó a llegar a chorros a principios de los 80. Esto provocó una caída del precio del petróleo que golpeó los presupuestos estatales de los principales países del Golfo, provocando un mayor descontento social.

La primera guerra entre Irán e Iraq (1981-1988) permitió contener la amenaza provocada por el malestar social en ambos países. El elevado número de muertes en los campos de batalla y el estado de emergencia decretado en ambos países permitieron a ambos regímenes aplastar a la oposición interna y dispersar las luchas del proletariado.

Al mismo tiempo, Arabia Saudí se vio obligada a recortar las ayudas sociales y el descontento entre la población se agravó. Frente a las diversas olas de Pan-Arabismo y anti-imperialismo, para el régimen saudí había sido importante recalcar sus orígenes islámicos. Sin embargo, la ferviente y coherente postura anti-estadounidense a favor del liderazgo chií iraní sirvió para exponer la política exterior saudí, marcadamente a-islámica, lo que causo críticas cada vez mayores. Estas críticas llegarían a su punto más alto durante la Guerra del Golfo en 1990-91 cuando, temiendo una invasión iraquí de sus reservas petrolíferas en Kuwait, Arabia Saudí tuvo que recurrir al apoyo militar estadounidense permitiendo que se utilizase su territorio para atacar Iraq. Dentro de la propia secta dominante Wahabita también creció una oposición islámica que utilizaba el islamismo para criticar al régimen "islámico" saudí. La oposición islámica no sólo planteó cuestiones puramente religiosas o políticas, sino también económicas y sociales: de hecho, no sólo atacaba las políticas pro-estadounidenses y pro-occidentales del Estado saudí, sino que también condenaba el carácter oligárquico del Estado y sus desigualdades; reclamando más dinero para asuntos sociales, educación y salud.

La guerra de Afganistán, que enfrentó en 1979 a la población musulmana local contra las fuerzas ocupantes soviéticas, ofreció a muchos Estados de Oriente Medio la oportunidad de deshacerse de sus problemáticos islamistas nativos. Los estados árabes, incluyendo Arabia Saudí, animaron a la yihad contra los "infieles" comunistas en Afganistán. Los Estados Unidos jugaron un papel muy importante al entrenar y patrocinar estas nuevas fuerzas militantes islamistas. Fue el gobierno saudí, por ejemplo, el que envío a Osama Bin Laden a Afganistán y el que financió sus operaciones

Los estados de Oriente Medio, temerosos de que el extremismo islámico que habían ayudado a crear pudiera dirigirse contra ellos, cerraron sus fronteras a los Mujahidines. Esto dejó a los grupos de yihadistas fundamentalistas exiliados, en busca de nuevas guerras en la que luchar en otros países en nombre de sus iguales musulmanes (por ejemplo Bosnia, Argelia, Egipto...). Los yihadistas islamistas crearon vínculos internacionales, uno de los cuales fue Al Qaeda. Una de estas redes mundiales "errantes" de excombatientes de Afganistán fue la responsable del atentado contra el World Trade Center en 1993, como fue también un grupo ligado a Al Qaeda el responsable de la destrucción final de las Torres Gemelas en 2001. La mayor parte de la financiación de los fundamentalistas islámicos a lo largo y ancho del mundo proviene de Arabia Saudí. Arabia Saudí también estaba preocupada por los refugiados afganos que caían bajo la influencia de su gran competidor y enemigo de los Estados Unidos, el Irán chiíta, por lo que los saudíes se gastaron

mucho dinero en escuelas Wahabitas para Afganistán que contrarrestasen la influencia chií. Estas escuelas darían lugar con el tiempo a los talibanes.

## El impacto del petróleo

Las potencias occidentales trataban de mantener en el Golfo unas relaciones sociales que no amenazasen sus intereses. Todo lo que la industria petrolera necesitaba era asegurar el acceso a los campos petrolíferos, garantizado por un poder local estable y obediente. Mientras que por un lado la estabilización social del Golfo era una condición para el desarrollo de la industria petrolera, por el otro produjo las condiciones que iban a actuar de catalizadores para el surgimiento de importantes movimientos sociales que sacudieron Irán en los años 50 e Iraq en los 60. El acuerdo para la explotación del petróleo consistía en que una sola compañía extranjera (o un consorcio de compañías extranjeras) recibían la concesión del monarca para explotar el país entero[2].

Fue este particular convenio el que permitió a todas las fuerzas sociales opuestas a los regímenes existentes en Irán e Iraq unirse en una lucha común contra Occidente por la nacionalización del petróleo. Atrajo los ya existentes sentimientos antioccidentales de la pequeña burguesía de los bazares, que había luchado por mantener su economía tradicional contra los visibles estragos de la modernización. Atrajo también a sectores de los militares y las clases medias intelectuales que veían los ingresos del petróleo como una forma de introducir reformas liberales y algo de “justicia social” sin afectar a las relaciones de propiedad. Y finalmente, la nacionalización del petróleo atrajo a un proletariado urbano combativo y cada vez más emergente, que pedía un cambio social más radical.

Tanto en Irán como en Iraq la actividad sindical, las protestas y las huelgas (sobre todo en la industria petrolera) amenazaron la paz social y la economía del orden establecido. Fue junto a estas luchas, como el pro-soviético partido Tudeh en Irán y el Partido Comunista Iraquí (PCI) en Iraq desarrollaron sus organizaciones y surgieron como fuerzas destacadas. En Irán, en 1951 un pequeño partido liberal liderado por Mohammed Mossadeq fue capaz de obtener un apoyo electoral masivo para reimponer la paz social gracias a la cuestión de la nacionalización del petróleo. En Iraq la “Revolución de 1958” llevó al poder a los “Oficiales Libres” liderados por el oficial liberal Abd al-Karim Qassem con el apoyo de las masas urbanas y del PCI. En 1962, con la “ley 80” Qassem reafirmó la soberanía estatal sobre el petróleo iraquí. Pero, tan pronto como cayó el nuevo régimen, el movimiento popular que apoyó el nuevo gobierno comenzó a resquebrajarse. Las fuerzas anticomunistas (basadas en sectores de las clases medias, la pequeña burguesía de los bazares y el ala derecha del ejército) apremiaron al Estado a distanciarse del PCI invocando una ideología Panarabista. El Pan-Arabismo había sido una ideología compartida por intelectuales y oficiales militares en muchos países árabes. Hacía un llamamiento a la unión de todos los países árabes contra el imperialismo occidental, es una ideología política perteneciente al ámbito del nacionalismo árabe que propone que todos los pueblos árabes sin exclusión, tanto de Asia como de África, conformen una única nación debiendo por tanto caminar hacia su unidad política.

Debido al continuo descontento social y al miedo que tenía occidente de que el Golfo cayese en la órbita de la Unión Soviética, las fuerzas anticomunistas se reagruparon y orquestaron un golpe de estado en ambos países. En Irán en 1953, Mossadeq fue depuesto por el ejército con el apoyo de los bazares de Teherán y el Sha (Mohammed Reza) recuperó el poder. Este golpe de estado fue financiado por Estados Unidos a través de la CIA, que se aseguró también de mantener su control sobre Irán mediante asesores militares y administrativos. En 1963, en Iraq, Qassem fue depuesto por un golpe organizado por el ala derecha del ejército y el partido Baaz (Pan-arabista).

2. La concesión de la exploración de Irán fue concedida por los Qajars al británico William Knox d’Arcy en 1901; a esto le siguió el descubrimiento de petróleo en 1908 y la formación de la Anglo Persian Oil Company (APOC, Compañía petrolífera anglopersa) en 1909, que se convirtió en casi totalmente controlada por el gobierno británico en 1914. Una concesión para la explotación del Norte de Irán fue concedida por el Sha Reza Khan a la Standard Oil Company of New Jersey en 1921. La concesión de Irak fue concedida en 1925 por el rey Faisal a la Turkish Petroleum Company (después se cambió el nombre a Irak Petroleum Company, IPC) propiedad de Inglaterra y otros países europeos. Finalmente, la concesión de la explotación de Arabia Saudí fue concedida en 1933 a la US Standard Oil of California (SOCAL), que comenzó a extraer petróleo en 1938.

El boom del petróleo de los años 70 y el creciente control estatal sobre la producción petrolífera en el Golfo retrasaron la inevitable explosión de las contradicciones existentes en Irán, Iraq y Arabia Saudí. Los fortalecidos ingresos del Estado se utilizaron para pacificar a sus respectivas poblaciones. Los regímenes de los tres países en el Golfo utilizaron el palo de la represión contra la oposición de izquierdas, religiosa o secular. En concreto, Irán e Iraq desarrollaron servicios de seguridad muy eficientes, que previnieron la reorganización de partidos de masas, pero mientras el régimen baazista de Iraq utilizó su clientelismo con sectores enteros de la población para dividir a la oposición (como lo demuestra su cooptación parcial del PCI y la integración de los pobres de las ciudades), el Sha llevó a cabo un programa de represión sistemática que unió a sus enemigos. Por tanto, la oposición al Sha estaba compuesta tanto por sectores conservadores de la sociedad como los comerciantes de los bazares y los terratenientes, como por parte del proletariado urbano, la clase media e intelectuales, que también se oponían al Sha y pedían reformas sociales o liberales. Todos ellos estaban unidos contra el régimen apoyado por Estados Unidos en nombre del anti-imperialismo. De hecho, inicialmente la revolución la iniciaron grupos izquierdistas junto con los fundamentalistas chiitas del Partido Islámico Republicano (PIR). La causa fundamentalista chiita adquirió gran prestigio tras la espectacular ocupación de la embajada americana.

Una razón para el éxito del PIR fue que llenó el vacío dejado por la oposición secular y la de izquierdas, aplastadas por décadas de represión. Mientras que, bajo el Sha, las organizaciones de izquierdas fueron desmanteladas y obligadas a pasar a la clandestinidad, las mezquitas habían estado disponibles para que el proletariado se socializase y organizase. Una vez que el PIR, liderado por el ayatolá Jomeini, se hizo con el control total del Estado, desató una represión sistemática contra lo que quedaba de los grupos izquierdistas y seculares que habían participado en la Revolución.

## "Nuevo Orden Mundial", Estados Unidos y las guerras del Golfo

La caída del Muro de Berlín en 1989 abrió la posibilidad de un capitalismo mundial unificado. La contraofensiva capitalista, que había tratado de vencer y dividir las afianzadas posiciones de la clase obrera en el corazón de las economías capitalistas occidentales, se encontraba ahora con mucho más margen de maniobra. Con el final de la guerra fría y el triunfo del liberalismo y el capitalismo "de libre mercado", las economías nacionales no tuvieron más opción que competir en los nuevos "mercados globales". Dejaba de ser necesario para el capitalismo occidental tolerar las distintas formas de "desarrollo económico nacional" planificadas por el estado que habían servido para reforzar a los estados del "tercer mundo" contra la "amenaza del comunismo".

Con el fin del enfrentamiento entre las dos superpotencias, las clases dominantes de la periferia no tenían más opción que aceptar convertirse en meros agentes locales del capital internacional, abriendo sus activos nacionales al saqueo de las multinacionales y los banqueros occidentales a cambio de una parte del botín.

Los Estados Unidos se situaron tras la Segunda Guerra Mundial como la primera potencia mundial. Por supuesto, el principal interés de EE.UU en la región de Oriente Medio es el petróleo, de hecho el Departamento de Estado decía que Arabia Saudí era "una fuente estupenda de poder estratégico y uno de los mayores trofeos materiales en la historia mundial". Es muy importante para EE.UU la fuente de beneficios que supone el flujo de petrodólares árabes a Norteamérica en forma de adquisiciones militares, proyectos de construcción, depósitos bancarios y otras inversiones.

Más tarde, entrando en los 80, Arabia Saudí era la única de las tres grandes potencias del Golfo que tenía buenas relaciones con EE.UU, pues las otras dos eran hostiles a occidente. El Sha de Irán, títere de Occidente, había sido reemplazado con la revolución chií de 1979, que dejaba un régimen islamista claramente anti-occidental. La tercera mayor potencia en el Golfo era Iraq, donde Estados Unidos había respaldado en los sesenta a los

baazistas a fin de prevenir la toma de poder por parte del Partido Comunista Iraquí. Sin embargo, una vez que los baazistas se consolidaron en el poder, y tras la nacionalización de la industria petrolera en 1971, adoptaron una política de desarrollo nacional basada en la planificación estatal, por lo que en los setenta el gobierno del Baaz se ganó el apoyo del Partido Comunista Iraquí, que aún era el partido más grande del país, y se alineó cada vez más con la URSS.

Tras su llegada al poder, Saddam Hussein, aprovechó el desorden de Irán tras su revolución para atacarlo, con el claro objetivo de recuperar el territorio que había perdido previamente contra el Sha. Esto iba a dar lugar a la primera Guerra del Golfo de 1981-88, que duraría ocho años y dejaría un número estimado de un millón de muertos. Estados Unidos respaldó a Saddam Hussein, en una guerra que servía para contener tanto a Irán como a Iraq. También fue crucial para reducir la oferta de petróleo iraní e iraquí en el mercado mundial, en un momento en el que la escasez de los setenta había dado paso a un exceso de petróleo en los ochenta, que amenazaba con provocar una fuerte caída en su precio. De hecho, para los Estados Unidos, prolongar la guerra resultaba ventajoso porque, como reveló el escándalo Irán-Contra[3], los estadounidenses estaban bastante preparados para proporcionar armas a los dos bandos.

Los imperativos de la guerra permitieron a Saddam Hussein machacar sin piedad a su oposición dentro del Partido Baaz, y a la vez destruir a la organización del Partido Comunista, atado de pies y manos por su apoyo al régimen y su compromiso con el nacionalismo.

Sin embargo, tras los primeros éxitos de Iraq, la guerra se convirtió en una ciénaga. La oposición al régimen se hizo evidente en forma de deserciones en masa, particularmente en aquellas áreas alejadas de Bagdad, como el Kurdistán. Saddam Hussein empezó a depender cada vez más del apoyo de Estados Unidos. Éste recurrió a las armas químicas y biológicas, importando los materiales necesarios para su fabricación de Occidente. EE.UU no puso ninguna objeción a su empleo, no sólo contra las fuerzas iraníes sino también contra los propios desertores iraquíes.

En 1988, Estados Unidos intervino llevando barcos de guerra al Golfo, a fin de “proteger el tráfico marítimo internacional”, y destruyendo la armada iraní. Tras ocho años de guerra, tanto Irán como Iraq se encontraban económicamente exhaustos. Ambos países estaban hasta arriba de deudas y sus industrias petroleras habían quedado en un estado ruinoso. La situación era especialmente grave para Iraq. Iraq dependía de la industria petrolera nacionalizada y del control estatal de sus ingresos. Así pues, tenía poco margen para hacer un trato con las compañías petroleras occidentales. Atado por las deudas y empobrecido, el estado iraquí carecía del capital necesario para reconstruir por sí mismo su industria petrolera. Su única esperanza para incrementar sus ingresos era un aumento en el precio del petróleo. Sin embargo, en 1988 el problema del exceso de petróleo se estaba volviendo especialmente grave.

A finales de los ochenta la urgente crisis social y económica hizo que el gobierno saudí se negase a sacrificar sus propios ingresos para mantener los altos precios del petróleo a beneficio del resto de la OPEP. Por el contrario, Arabia Saudí adoptó una política de permitir que el precio del petróleo cayese bruscamente, como medio para forzar al resto de la OPEP a comprometerse con las cuotas de producción acordadas o enfrentarse a las consecuencias de una caída completa del precio del petróleo. Dentro del mundo árabe generalmente se culpaba a Kuwait de socavar la OPEP. Se trataba de un país con escasa población, que no cumplía con sus cuotas, no para encargarse de serios problemas sociales y económicos, sino simplemente para enriquecer a una hinchada y decadente élite dominante.

---

3. El escándalo Irán-Contra estalló en 1986 durante la presidencia de Ronald Reagan. En 1985 Estados Unidos vendió armas a Irán, a través de Israel, para que las utilizase en la guerra contra Irak (al que, en teoría, apoyaban las potencias occidentales) esperando, a cambio, que Irán influenciase a Hezbolá para que liberase a varios rehenes estadounidenses que tenía en el Líbano. A su vez utilizó parte del dinero obtenido para financiar a la Contra, la guerrilla que luchaba contra el gobierno sandinista de Nicaragua. Ambas operaciones estaban prohibidas por el Senado de los Estados Unidos. Tras dos comisiones de investigación, que exculparon a Reagan, sólo algunos responsables menores de la administración Reagan fueron inculpados, siendo la mayoría perdonados al final de la presidencia de George Bush (padre), que era vicepresidente cuando tuvo lugar toda la operación.

En tales circunstancias, un enfrentamiento con Kuwait ofrecía una perspectiva tentadora para el régimen iraquí. Un enfrentamiento con Kuwait podría presentarse ante todo el mundo árabe como un serio correctivo, lo que realzaría el prestigio de Saddam Hussein tanto en casa como por toda la "nación árabe". Además, a lo largo de la frontera entre Kuwait e Iraq se extendían importantes yacimientos petrolíferos. Kuwait, al aumentar la producción de estos yacimientos mientras Iraq aún se recuperaba de la guerra y era por tanto incapaz de aumentar su propia producción, estaba en efecto extrayendo, y de ese modo robando, "petróleo iraquí". Saddam Hussein tenía buenas razones para esperar que Estados Unidos se mantuviese ajeno a cualquier enfrentamiento con Kuwait. En primer lugar, se podía esperar que Estados Unidos no estuviese demasiado contento con Kuwait por minar los esfuerzos de la OPEP, actitud que al fin y al cabo amenazaba la viabilidad económica de la propia industria petrolera americana. En segundo lugar, Iraq se había mostrado como un útil aliado para contener a Irán y podía al menos esperar que Estados Unidos le permitiese algún tipo de "recompensa" por los sacrificios de ocho años de guerra.

Como consecuencia, en la primavera de 1990 Iraq reabrió las largas disputas fronterizas con Kuwait. En un encuentro con Saddam Hussein, el embajador estadounidense April Glaspie manifestó que Estados Unidos no tenía ningún interés en las disputas fronterizas entre Iraq y Kuwait. En julio Bush (padre) se opuso a los ademanes del congreso estadounidense de llevar a cabo acciones contra Iraq por su agresiva actitud con respecto a Kuwait. Envalentonado por la relajada actitud de Estados Unidos, Saddam Hussein decidió, parece ser que a última hora, la completa anexión de Kuwait. El 3 de agosto de 1990 el mundo se despertó con Saddam Hussein controlando el 20% de las reservas mundiales de petróleo y a punto de atacar Arabia Saudí, tomando así otro 20%.

En el verano de 1990, estaba claro que la URSS se estaba desintegrando rápidamente y que no actuaría nunca más como una potencia mundial. La alarma sobre la invasión iraquí ofrecía la oportunidad perfecta para movilizar a la burguesía estadounidense y occidental tras una política multilateral intervencionista consagrada en el "Nuevo Orden Mundial" de Bush (padre).

**Primera Guerra del Golfo "Tormenta del desierto" (1990)**

Con una total supremacía aérea, comenzaron una campaña de bombardeos que duró seis meses. Las posiciones del ejército iraquí fueron bombardeadas de manera sistemática y prolongada, a la vez que la infraestructura del país –carreteras, depuradoras, centrales eléctricas, etc.– era completamente destruida. Un número estimado de entre cien mil y doscientos mil soldados iraquíes fueron masacrados, y decenas de miles de civiles murieron tanto directamente en los bombardeos como por la extensión de enfermedades debida a la falta de agua potable.

Con la moral por los suelos tras seis semanas de bombardeos constantes, el avance por tierra de las fuerzas de la coalición encontró poca resistencia. Los reclutas del ejército iraquí desertaban en masa a la primera oportunidad y estallaban revueltas en el norte kurdo y en el sur de Iraq. El régimen de Saddam Hussein estaba a punto de derrumbarse. Sin embargo, frente a la posibilidad de permitir la desintegración de Iraq (que sólo podría favorecer a Irán), o bien de comprometerse a una ocupación de Iraq a gran escala (lo que habría supuesto sofocar los levantamientos), Estados Unidos decidió retirarse. Se puso fin a la invasión de Iraq y se dedicaron todos los esfuerzos a sostener al régimen iraquí.

Temiendo que los desertores iraquíes se uniesen a los levantamientos en el sur, las fuerzas aéreas británicas y estadounidenses ordenaron bombardearlos en cuanto huían de la línea de frente, dando lugar a la "masacre de la autopista de Basora". El alto el fuego acordado con Saddam Hussein obligaba a retirar del servicio todas las aeronaves iraquíes excepto los helicópteros necesarios para sofocar a los insurgentes (Kurdos y Chiís). Las fuerzas de la coalición apoyaron entonces a Saddam Hussein, mientras sus leales Guardias Republicanos machacaban sin piedad los levantamientos. Miles de insurgentes fueron



Por supuesto, para Estados Unidos y Reino Unido las sanciones tenían la ventaja adicional de mantener el petróleo iraquí fuera del mercado mundial. No sólo se prohibió a Iraq exportar petróleo sin la autorización de la ONU, sino que también se le impidió importar las piezas de recambio necesarias para mantener la producción. Al cambiar repetidamente las reglas del juego con respecto a las inspecciones de armas, Estados Unidos pudo prolongar las sanciones a lo largo de gran parte de los noventa. Sin embargo, la política de emplear sanciones para contener a Iraq dependía del apoyo de las otras grandes potencias y de un compromiso por parte de Estados Unidos con el multilateralismo[4]. A finales de los noventa este compromiso empezó a ser cuestionado.

ejecutados en el sur, mientras que en el norte otros miles murieron de frío y hambre tras huir adentrándose en las montañas fronterizas con Turquía.

Fue en mayo, semanas después del final de la guerra, cuando se introdujeron las "zonas de vuelo restringido" para proteger a los "kurdos en el norte y a los chiitas en el sur". Para entonces las revueltas que habían tomado un carácter claramente proletario habían sido aplastadas, permitiendo a Estados Unidos y al Reino Unido promover una oposición nacionalista y religiosa a Saddam Hussein.

Habiendo mantenido a Saddam Hussein en el poder, la cuestión era cómo contenerle sin menoscabar su capacidad de actuar como contrapeso de su vecino Irán. La respuesta ofrecida por Estados Unidos y respaldada por el Reino Unido consistía en imponer sanciones económicas, con el pretexto de que Iraq poseía armas no autorizadas de destrucción masiva. Iraq podría mantener su ejército y sus armas convencionales pero se le impondrían sanciones de castigo hasta que los inspectores de la ONU verificasen que se habían destruido todas las "armas de destrucción masiva". Se argumentó que bajo tal presión se haría entrar en vereda a Saddam Hussein o bien sería reemplazado por un líder más responsable. De este modo se podría "readmitir a Iraq en la "comunidad (burguesa) internacional".

**Segunda Guerra del Golfo (2003)**

Se preveía que Occidente se iba a volver cada vez más dependiente del petróleo procedente de Oriente Medio y que podría enfrentarse a una crisis petrolera incluso tan pronto como en 2010. Estos temores de que el actual exceso de petróleo pudiera dar paso a una escasez en quizás algo menos de una década ejercieron una decidida influencia en la evolución de la política exterior estadounidense hacia los estados del Golfo. Quedó claro que la política de contención de Iraq e Irán tendría que llegar a su fin a medio plazo devolviéndolas al rebaño de la "comunidad (burguesa) internacional".

Aunque todas las principales potencias capitalistas estaban interesadas en mantener una fuente segura y fiable de petróleo y, por ello, habían apoyado completamente la contención de Iraq e Irán, había división de intereses en relación a cómo se debía

4. Multilateralismo es un tèrmino usado en relaciones internacionales para referirse a la actividad conjunta de varios países sobre una cuestión determinada, ejemplo de instituciones multilaterales son la Organización de las Naciones Unidas, el Fondo Monetario Internacional, El Banco Mundial y la Organización Mundial del Comercio.
El texto se refiere al multilateralismo como la forma de política llevada a cabo en la era Clinton, contraria a las políticas más neo-conservadoras.

finalizar esta contención, particularmente en caso de Iraq. Para los productores de petróleo de alto coste, como el Reino Unido y Estados Unidos, era importante mantener a corto plazo el petróleo iraquí fuera del mercado tanto como fuera posible a fin de mantener alto el precio. Estados Unidos y Reino Unido no sólo habían liderado la guerra de Iraq sino que también habían sido los principales defensores de mantener las sanciones de castigo en la década posterior a la Segunda Guerra del Golfo del 1991. Sin embargo, a las naciones principalmente consumidoras de petróleo, como Francia y Alemania, les preocupaba bastante menos la caída de los precios del petróleo a corto plazo.

En 1998, tras siete años de inspecciones de la ONU, estaba claro que Iraq ya no tenía “armas de destrucción masiva” enfrentándose finalmente a la única justificación de las sanciones que mantenían el petróleo iraquí fuera del mercado mundial. Estados Unidos, con el pretexto de una disputa acerca del número de inspectores permitidos en los Palacios Presidenciales, ordenó la retirada de todos los inspectores de armamento de la ONU y lanzó una campaña de cuatro días de bombardeos sobre Iraq. Después, respaldado por su fiel aliado el Reino Unido, Estados Unidos bloqueó repetidamente cualquier intento de permitir la vuelta de los inspectores de la ONU, llegándose a una situación de tablas con respecto a Iraq. Al estancarse la vuelta de los inspectores, Estados Unidos y Reino Unido podían evitar la retirada de las sanciones contra Iraq y prevenir que franceses, alemanes y rusos lograsen un puesto de cabeza en la carrera por el petróleo iraquí. Pero al mismo tiempo los intentos de mantener las sanciones contra Iraq, cada vez menos tenidos en cuenta, sólo servían para bloquear a las empresas británicas y estadounidenses.

Para los neo-conservadores en el gobierno de EE.UU era necesario romper con todas las finuras diplomáticas del multilateralismo e intervenir directamente en Oriente Medio mientras fuera posible, a fin de reorganizarlo según sus propios intereses. Una invasión de Iraq no sólo permitiría a los Estados Unidos apropiarse de las segundas reservas de petróleo más grandes del mundo, sino que también adquiriría una mejor situación para presionar a Irán. Irán es el premio gordo para el proyecto neo-conservador, tiene unas reservas petrolíferas sin desarrollar casi iguales a las iraquíes, estando además bien situado estratégicamente. Al dominar el Golfo Pérsico y bordear el Mar Caspio, Irán está perfectamente situado para servir de ruta de salida de los vastos yacimientos de petróleo y gas natural de Asia central que, de otro modo, tendrían que pasar por Rusia.

Aunque los neo-conservadores eran capaces de hacerse con los puestos clave en la nueva Administración Bush (hijo) y, aunque tenían el respaldo de influyentes intereses tanto en el complejo militar-industrial como en la industria petrolera, seguían siendo una voz minoritaria en el diseño de la política exterior de Estados Unidos. Pero tras los atentados a las Torres Gemelas el 11 de septiembre de 2001, la administración Bush podía tomar la iniciativa política adoptando la agenda neo-conservadora bajo la excusa de la “guerra contra el terrorismo”.

Pronto se aceptó que un ataque inmediato a Afganistán sería un buen preludio y un rodeo útil a la reconfiguración de Oriente Medio, previo a una guerra en Iraq. Después de todo, una guerra contra Afganistán podría ser mucho más fácilmente vendida a la opinión pública estadounidense que una guerra inmediata en Iraq. No existía ni la más mínima evidencia que relacionase al régimen secular iraquí con Al Qaeda, de hecho era conocido que Bin Laden y Saddam Hussein eran enemigos acérrimos. Además, Afganistán estaba cobijando al cerebro del ataque a las Torres Gemelas. Para los neo-conservadores la invasión de Afganistán tendría asímismo la ventaja de permitir a los Estados Unidos tanto lograr un punto de apoyo en Asia Central como asegurar el flanco este de Irán.

Tras el Triunfo de EE.UU en Afganistán, la administración Bush tomó la decisión de invadir Iraq. El principal obstáculo al que se enfrentaba la administración Bush, aun teniendo el respaldo de Blair y Aznar era obtener una resolución de la ONU que autorizase la guerra en Iraq. Francia, Alemania y Bélgica eran reacios a la guerra y vetaban la movilización de la OTAN para apoyar el despliegue militar norteamericano en Turquía. Erdogan ofreció

la cooperación militar a EE.UU en el marco de la OTAN, sin embargo su propio partido lo rechazó en la Gran Asamblea Nacional. El 23 de Marzo de 2003 Erdogan era elegido formalmente primer ministro por la cámara legislativa y logró que la Gran Asamblea aprobara el envío de 10.000 soldados turcos a Irak aunque, un mes más tarde, su gobierno decidió no mandarlos ante la negativa del Consejo provisional iraquí.

La guerra fue más o menos de acuerdo con el plan, acabando en menos de tres semanas. No había duda entre los defensores de la guerra de que una rápida y decisiva victoria minimizaría la destrucción de la infraestructura de Iraq y facilitaría enormemente la tarea de estabilizar el país. Una vez que se hubiera estabilizado se asumía que la enorme riqueza de Iraq sería suficiente para atraer al capital estadounidense para la reconstrucción del país en el marco del "libre mercado". Contra el parecer de varios países, partidarios de que la transición a un nuevo régimen fuera supervisada por la ONU, el gobierno norteamericano se arrogó ese derecho y limitó la función de la ONU a tareas humanitarias.

## Iraq War Logs

La página Wikileaks hizo públicos los documentos Iraq War Logs, 391.832 documentos del Departamento de Defensa de EE.UU sobre la guerra de Iraq y su ocupación entre el 1 de enero de 2004 y el 31 de diciembre de 2009 en los que se revelan, entre otros asuntos, el uso sistemático de torturas y la cifra de 109.032 muertos en Iraq, de los cuales 66.081 fueron civiles (el 63%); 23.984 enemigos etiquetados como insurgentes; 15.196 del "país anfitrión" (las fuerzas del gobierno iraquí) y 3.771 fueron muertos de las fuerzas de la coalición. Cada día, de media, murieron 31 civiles, durante un período de seis años.



# Evolución ideológica del PKK

En primer lugar queremos aclarar que, desde nuestro punto de vista, la ideología de este movimiento no se puede definir actualmente de una manera clara, pues en gran parte está influenciada por las teorías de su líder Abdullah Öcalan, las cuales son muy vagas y contradictorias en algunos casos. Pero lo que sí hemos podido observar es que esta organización ha pasado por un proceso de auto-crítica donde se ponen en duda muchas de las prácticas y teorías realizadas antes de la captura de Öcalan. Este proceso interno (nuevo "paradigma") también propone nuevas formas y métodos con los que nos sentimos identificados, como la lucha contra el patriarcado y la importancia de la mujer en la lucha por la emancipación de toda la sociedad, la auto-administración "de abajo a arriba" organizada mediante comunas y consejos bajo una confederación sin la existencia de un estado, la convivencia de diferentes etnias, religiones y culturas en un mismo modelo social sin competir entre ellas, el fomento de la economía local y ecológica, etc...

Este proceso es el que nos llama la atención y nos hace acercarnos, como anarquistas, a conocer la práctica del "nuevo paradigma" político. Por su vaguedad, este "paradigma" puede levantar simpatías en diferentes capas de la población, pues Öcalan se convirtió en una figura de corte profético, y como pasa con las declaraciones de otros profetas, sus palabras están sujetas a interpretación. Muchos activistas sobre el terreno tienen un espacio considerable para maniobrar y para interpretar sus directrices en la forma que encaje en sus circunstancias.

Precisamente la forma en que los activistas interpreten y moldeen esta ideología será decisiva para la evolución del movimiento. El enfoque menos centralizado de la construcción de organizaciones sociales abre la posibilidad de una praxis más abierta y participativa de lo que era posible en el "viejo" PKK.

Pensamos que los logros y el progreso en la lucha por la libertad del pueblo kurdo no han sido gracias a Öcalan o al papel del "partido vanguardia" en sí, sino a los inmensos sacrificios de los luchadores y luchadoras kurdos, guerrilleros/as y activistas. Y son ellos/as quienes decidirán el futuro del movimiento. No obstante creemos que es importante hablar brevemente de la trayectoria del PKK. No se trata de escribir su historia, sino de examinar ciertas partes a fin de situar su evolución histórica.

El núcleo embrionario del PKK fue formado en 1973 por Ali Haydar Kaytan, Cemil Bayik, Hakki Karer, Kemal Pir y Abdullah Öcalan, aunque fue este último quien formuló y desarrolló las líneas principales del partido. El grupo, que se definía claramente como antifascista y luchaba por la emancipación del Kurdistán, ganó muchos adeptos entre la comunidad universitaria debido a su activa militancia. Pero el trabajo de los jóvenes estudiantes tuvo también un impacto importante entre los trabajadores y campesinos ya que, al provenir la mayor parte de los poblados más pobres o de las clases más desprotegidas, ese trabajo influenció también a sus familias. Cabe señalar que tanto Hakki Karer como Kemal Pir eran turcos (de la región del mar negro), no obstante se unieron al grupo debido a que, a pesar de ser nacionalista, rechazaba el chovinismo y el racismo (otra prueba más del carácter internacionalista del PKK desde el inicio). Fue en una reunión en Dikmen (Ankara), a la que asistieron 25 personas, donde se tomó la decisión de comenzar un trabajo político en el Kurdistán, lo que llevó a varios de sus miembros a

diseminarse por diferentes zonas del Kurdistán del Norte (Bakur) para comenzar con este trabajo. Cemil Bayek se fue a Urfa, Kemal Pir a Mus, Hakki Karer a Batman y Ali Haydar a Dersim.

El gobierno turco y sus servicios secretos veían estas actividades con gran preocupación. La policía secreta (MIT) en el Kurdistán pretendía liquidar a los líderes del grupo. Hakki Karer fue la primera víctima el 18 de marzo de 1977. En el otoño de ese mismo año se publicó el manifiesto "El camino para la emancipación kurda", que fue el marco ideológico del PKK y las bases para construir un movimiento nacional. El trabajo realizado hasta el momento bajo el nombre de "Revolucionarios del Kurdistán" tuvo una gran influencia en el pueblo kurdo, sobre todo a partir de los ataques del gobierno turco con la participación del Partido Turco Fascista (MHP).

El 19 de mayo de 1978, Halil Cavus, un líder ampliamente conocido y querido entre los kurdos, fue asesinado por una banda de asesinos controlada por terratenientes. Esto provocó una guerra intensa contra los terratenientes locales, que obtuvo un gran apoyo popular.. El 27 de noviembre de 1978, el Congreso Constitutivo del PKK se llevó a cabo (en condiciones extremadamente difíciles) en Fis, un pueblo de la devastada provincia de Diyarbakir, con una asistencia de 25 miembros. Aquí se discutió y aprobó el programa y mandato del PKK. El pueblo kurdo se aglutinó alrededor del PKK y sus organizaciones haciendo que éste creciera en poco tiempo conformando una base social masiva.

En 1980 Turquía sufrió un golpe de estado donde tomaron parte activa los EEUU y la CIA. A partir de la instauración de la Junta Militar tras el golpe, se incrementó la ola represiva en la que miles de kurdos fueron encarcelados, mientras que otros miles eran torturados y ejecutados en las prisiones turcas. En esta época el PKK ya era el principal partido kurdo en Turquía.

Del 15 al 26 de julio de 1981, se llevó a cabo el Primer Congreso del PKK. A partir de entonces se inició una extensa educación integral de sus cuadros. Durante ese período el partido continuaba desarrollando un trabajo de elaboración política e ideológica.
También durante ese tiempo, la prisión de Diyarbakir se convirtió en el centro de resistencia en el que los presos del PKK comenzaron a organizarse. Muchos fueron asesinados en sus celdas, entre ellos algunos fundadores del partido como Mazlum Dogan, Hayri Durmus y Kemal Pir.

Las primeras acciones armadas del PKK se realizaron el 15 de agosto de 1984, día en que las Unidades de Liberación del Kurdistán ocuparon las zonas de Eruh y Semdinli, tras cerrarse todas las vías

legales que garantizasen el respeto a su identidad cultural.

En el primer programa del PKK, que en gran parte resumía las ideas expresadas en el manifiesto, se declaraba que el objetivo inmediato del PKK era una revolución “nacional democrática” que condujese a un “Kurdistán independiente y democrático”. Rechazaba con firmeza toda opción distinta a la creación de un estado nacional kurdo; el programa original llamaba a denunciar las actitudes “capituladoras”, que no aspiran a deshacerse del yugo colonial de la república turca y proponen cosas como la “autonomía regional” y otras por el estilo, que en esencia no son más que una “componenda con el colonialismo”. El programa llama a una “lucha decidida” contra semejantes ideas (PKK, 1984: pp. 45-49)

En general los “países socialistas realmente existentes” se consideraban aliados de la revolución kurda, pero a ninguno de sus partidos gobernantes es aceptado como guía. El ideólogo del PKK, Mehmet Can Yüce, se burlaría más tarde de los grupos de izquierda turcos que buscaban una “Meca” en Moscú, Tirana o Pekín.

Al principio, una diferencia importante radicaba en que el pequeño grupo formado principalmente por jóvenes que era el PKK, hizo efectivamente de la organización de la lucha armada una tarea inmediata, mientras que los demás grupos declaraban que la lucha armada vendría tras una fase de construcción de las bases de apoyo político a la misma.nLa disposición del PKK a tomar las armas y su capacidad de llevar a cabo acciones violentas atrajo a muchos kurdos oprimidos. Fue durante la guerra subsiguiente cuando se construyó realmente el PKK. Para éste, la venganza pasó a ser un tema importante en la concepción de sí mismo a lo largo de las décadas de los '80 y '90, a medida que la guerra se intensificaba y el Estado trataba de aterrorizar a los kurdos para someterlos.

La composición de clase del PKK era diferente de la de los demás grupos. En palabras de Martin van Bruinessen, experto en Kurdistán, el PKK era la “única organización cuyos miembros procedían casi exclusivamente de las clases sociales más bajas, la juventud desarraigada de bajo nivel educativo de los pueblos y ciudades pequeñas, que sabía lo que significaba estar oprimido y quería acción en vez de sofisticación ideológica. Las elites tribales están representadas en otros partidos, pero no en el PKK. Este partido representa a los sectores más marginales de la sociedad kurda”.

El PKK combatió primero a la élite tradicional kurda, los “agas” o terratenientes “feudales” que controlaban pueblos enteros con ayuda de sus seguidores y a menudo cooperaban estrechamente con el Estado turco. El PKK se puso del lado de los campesinos rebeldes y perdió decenas de miembros en los choques con las milicias de los terratenientes.
A finales de 1983 había 40.000 presos políticos que eran sometidos rutinariamente a torturas, y que protagonizaban huelgas de hambre indefinidas que costaron la vida a algunos dirigentes, y también suicidios en señal de protesta.

Abdullah Öcalan se salvó de esta represión porque antes del golpe se había ido a Siria y desde allí al Líbano, donde se puso en contacto con FDLP ( Frente Democrático de Liberación de Palestina) y más tarde con otros grupos como el FPLP (Frente Popular de Liberación de Palestina) y Al Fatah.
Los palestinos impartieron un valioso entrenamiento militar y organizativo a los kurdos, pero los miembros del PKK recibieron su formación ideológica al margen de los demás grupos. El PKK se unió a los palestinos en la lucha contra el ejército israelí cuando este invadió el Líbano en 1982.

La teoría de la revolución del PKK de la época de los '80 estaba muy influida por la concepción maoísta de la guerra popular prolongada. En esta estrategia, la lucha armada es el principal instrumento para la toma de poder. La lucha armada se basa en el medio rural y la mayoría de los combatientes se reclutan en las filas del campesinado. Dirige la lucha el partido que supuestamente representa la dirección “proletaria” y que mantiene el socialismo como objetivo, pese a que la estrategia apunta primero a una etapa “nacional democrática”. La guerra popular comienza con ataques guerrilleros puntuales y avanza a través de varias etapas de enfrentamientos cada vez más intensos, pasando de la “defensa

estratégica"(guerra de guerrillas), a una segunda fase donde las fuerzas gubernamentales son empujadas a posiciones defensivas mientras el partido extiende su influencia política. Al final, la guerrilla reúne fuerzas y armas suficientes para entablar la guerra convencional y enfrentarse al enemigo en una serie de batallas decisivas. Hasta mediados de la década de los '90, Öcalan y el PKK mantuvieron este marco estratégico con un Kurdistán independiente como objetivo.

A pesar de ser un partido marxista-leninista, el PKK nunca estuvo influenciado directamente por la URSS, de hecho, en sus comienzos ya criticó agriamente a la URSS de comienzos de la década de 1920 y a la Komintern (III Internacional) por su apoyo crítico al kemalismo. Esa apreciación crítica de la joven URSS no la compartían muchos partidos "marxistas-leninistas", que solían tomar las declaraciones de los soviéticos como sagradas escrituras. Otro hecho que demuestra esta diferencia, son las palabras de Öcalan en 1992 tras el hundimiento del bloque soviético; "El colapso no nos duele tanto, más bien experimentamos una sensación de alivio".

En 1993, Öcalan dijo que cuando el PKK hablaba de "socialismo científico", no se refería al marxismo, sino a su propia ideología peculiar de un "socialismo" que supuestamente "va más allá de los intereses de los Estados, las naciones y las clases". De hecho, la afirmación de que lucha por el "conjunto de la humanidad" sigue siendo un lema frecuente en las declaraciones del PKK y del PYD( Región de Rojava, Siria).



El programa de 1995 definió el "socialismo realmente existente" como "la fase inferior y más brutal del socialismo" y explica sus diferencias de este modo: "En el aspecto ideológico, una caída en el dogmatismo, el materialismo vulgar y el chovinismo de la Rusia imperial; en el aspecto político, un centralismo extremo, la congelación de la lucha de clases democrática y la defensa de los intereses del Estado como único factor decisivo; en el aspecto social, la restricción de la vida libre y democrática de la sociedad y el individuo; en el aspecto económico, el predominio del sector público y la no superación de la sociedad de consumo que imita a países extranjeros; finalmente, en el aspecto militar, la prioridad dada al ejército y al armamento por encima de todos los demás ambitos".

A partir de 1993, cuando el PKK ofreció un alto el fuego al Estado turco, Öcalan empezaría a hablar de un arreglo político del conflicto y declaró que la separación del Estado turco no era una condición necesaria para dicho arreglo. Sin embargo, esto no excluía la posibilidad de que un Estado kurdo



independiente (y “socialista”) siguiera siendo el objetivo final, por el que se pudiera luchar con medios distintos de la lucha armada. Sin duda fue esta la lectura que hicieron muchos miembros y simpatizantes del PKK de dichas declaraciones. Cuando, poco antes de su captura, Öcalan declaró que sería posible una “alternativa democrática” sobre la base del reconocimiento por Turquía de la identidad kurda y con un parlamento federado dentro de las fronteras existentes en Turquía, estaba contradiciendo el programa oficial del PKK. Cuando Öcalan negó insistentemente en su alegato de defensa el objetivo de un Estado kurdo incluso a largo plazo, miles de simpatizantes del PKK dejaron desilusionados el partido.

Turquía amenazó a Siria con declararle la guerra si continuaba dando cobijo al líder del PKK. Öcalan decidió salir del país, cosa que hizo en 1998, durante 130 días estuvo migrando de un país a otro para pedir asilo, en este tiempo, una planificada operación de los servicios secretos de varios países, entre ellos la CIA, el Mossad israelí y los servicios secretos turcos consiguieron la detención de Öcalan en Kenia. A partir de su captura y sus posteriores años en prisión, Abdullah Öcalan comienza su proceso de reflexión y “auto-crítica” con sigo mismo y con el movimiento. Su crítica se centra en la vieja ideología socialista basada en la dictadura del proletariado, el estado y el nacionalismo, la exaltación de la figura del líder y la violencia como continuación de la política. Sus nuevas propuestas se configuran alrededor del municipalismo, la civilización democrática y la creación del “hombrenuevo y la mujer nueva”.

Aquí algunos ejemplos de estas auto-críticas reflejados en sus escritos:

“De la misma manera que cada niño que nace está en posición de admitir sin cuestionamientos su etnicidad, nosotros también estábamos en una posición de admitir sin cuestionamientos al socialismo científico y su etnicidad del mundo socialista real.”,

“...Sin embargo, pese a que se suponía que nuestro fundamento era científico, nuestra forma de vinculación con el mismo era más bien desde la fé que desde la conciencia. Por lo tanto su aspecto dogmático pesaba más”.

“Los Estados marxistas fracasaron porque intentaron implementar un tipo de gobierno llamado “dictadura del proletariado”. Este modelo de gobierno era el resultado de un razonamiento teórico y abstracto y podía ser interpretado prácticamente de cualquier forma. Nuestra experiencia del socialismo real muestra que en este modelo proletario podían formarse contrastes de clase y estructuras de poder estatal extremas. Los países que aplicaron este modelo desarrollaron, de hecho, las estructuras más autoritarias y totalitarias de la historia. Al final, este tipo de gobierno devora a sus propios hijos. Esas sociedades entraron en pánico y trataron de reponerse y protegerse de ese monstruo echándose en brazos del capitalismo y sus estructuras de clase”.

“...Esta cosa monstruosa llamada dictadura del proletariado, en manos de Stalin devoró a todas las tendencias revolucionarias, democráticas y socialistas, y por último, el propio Stalin fue devorado en base al complot de esta maquinaria. Lenin había dicho en algún momento que el camino al socialismo pasa por la más amplia democracia. No obstante, hubo un acercamiento superficial a este dicho suyo, y no se desarrollaron su teoría y su práctica”.

“...sabemos por la historia que la democracia no es una forma ni de dictadura ni de Estado. Por el contrario es una forma de administración social que es contraria o alternativa tanto a la dictadura como

al Estado." "...La dictadura del proletariado y el estado socialista, como conceptos, son erróneos."

Fue a partir de este momento cuando se ve el cambió mas radical en la ideología del PKK, pero a la vez, comienza una fase ideológica, como decíamos al principio, algo abstracta en algunos sentidos, por ejemplo; Öcalan habla mucho de "democracia" como objetivo de la nueva sociedad, pero también como método de resolver problemas y la forma de las estructuras revolucionarias, pero en cientos de páginas no define lo que significa esta palabra exactamente para él. También nos crea confusión al respecto, porque en algún escrito nombra las democracias occidentales como referentes de una manera algo ambigua.

A pesar de esto, el nuevo "paradigma" sigue creciendo y haciéndose fuerte entre las bases del movimiento y, de estas bases, depende su futuro y su desarrollo.

Este nuevo paradigma político aún en fase experimental defiende la liberación de la mujer, el ecologísmo, la economía local y descentralizada, la autonomía democrática y la convivencia en armonía entre las distintas culturas y religiones.
Hoy en día, la política del PKK con respecto a la violencia se califica de "autodefensa legítima". Las acciones violentas emprendidas por combatientes del PKK son a menudo represalias por la violencia turca contra el PKK o partidarios civiles de los derechos kurdos, y sirven para mantener cierto equilibrio de fuerzas, para demostrarle al Estado turco que esa represión acarrea un precio y para probar que el PKK todavía tiene un considerable potencial militar. La única violencia legítima, dice el PKK, es este tipo de violencia defensiva.

El socialismo del PKK se volvió más abstracto a medida que se desplazó desde la idea estalinista de que el socialismo significa que haya un partido-Estado que sea dueño de los medios de producción, hasta la de crear un "hombre nuevo y una mujer nueva".

El proyecto de "autonomía democrática" se basa en diferentes identidades y en la lucha por la libre expresión de esas ideas, y el viejo concepto de proletario o "trabajador" no es más que una identidad entre otras. Öcalan dice que el siglo XX vio la "desaparición de los fundamentos materiales de la división de clases", debido a los "progresos técnicos". Pero la posibilidad de una sociedad sin divisiones de clase sigue sin hacerse realidad por culpa del Estado: "el Estado gobierna la estructura social" y es el Estado quien "continúa las divisiones de clase".

El PKK propone construir estructuras de autonomía democrática por encima de las fronteras de los actuales estados nacionales. Estas estructuras se federarían de abajo arriba, en un sistema de "Confederalismo Democrático", "un modelo piramidal de organización, en el que son las comunidades quienes hablan, debaten y toman decisiones. Desde la base hasta la dirección, los delegados elegidos formarían una especie de cuerpo de coordinación flexible. Serían los representantes electos del pueblo durante un año".

La ideología del PKK ha experimentado grandes cambios desde su fundación a finales de los setenta. Desde el marxismo-leninismo original, que veía la conquista del Estado-poder como la liberación, se pasó a una concepción que veía la "libertad" y la "independencia" en términos individuales. De una concepción estalinista del socialismo como Estado dueño de los medios de producción, se pasó a ver el socialismo como la creación de un hombre nuevo.

De un "Kurdistán unido e independiente" se pasó a un "Kurdistán libre", que de una forma u otra podría existir tal vez dentro de las fronteras del Estado turco. De ver a las mujeres como un recurso para la lucha revolucionaria, se pasó a ver a la mujer en sí como agente central del movimiento.



# Mujer
# Jîn, Jiyan, Azadî

**Mujer, vida, libertad...**

Consigna que no sólo se escucha en las manifestaciones, si no que constituye uno de los pilares básicos de la revolución en el Kurdistán, tal y como ellas remarcan: “La liberación del Kurdistán pasará por la emancipación de la mujer. Esta liberación no sólo concierne a las mujeres kurdas, si no a todas las mujeres del mundo.”

Defienden que esta liberación tiene que partir del esfuerzo hecho por las propias mujeres construyendo y reencontrando nuevas formas de relaciones tanto humanas como con la propia naturaleza. Para ello resulta imprescindible remontarnos hasta la prehistoria para conocer y rescatar de la memoria cómo fue ésa pérdida progresiva de la libertad, cómo la mujer perdió su posición llegando incluso a desaparecer de la historia. Importante análisis para entender cómo ha llegado a ser la sociedad a día de hoy y para entender cómo la esclavización de las mujeres fue el germen de todas las demás formas de esclavitud.

Con ese fin nos vamos a remontar al sistema matriarcal de la Era Neolítica apoyándonos en el material que International Initiative elaboró en una serie de tres folletos, con la recopilación de diferentes textos de Abdullah Öcalan. “Liberando la vida: la revolución de las mujeres”, es el tercero y último de esta serie donde defiende que el patriarcado no ha existido siempre, habiendo sido la posición de las mujeres muy distinta a la actual. Siendo la sociedad Neolítica una sociedad diferente, construida alrededor de las mujeres. La sociedad matrifocalizada. Para explicar esta transformación la clasificará en tres partes o rupturas como él las define:

**“La primera ruptura sexual importante”**

Durante el periodo neolítico, se creó en torno a la mujer un orden social completamente comunitario denominado “socialismo primitivo”. Este orden social no aplicó ninguna de las prácticas que impone el orden estatal, sin embargo existió durante miles de años. El socialismo primitivo, caracterizado por la igualdad y la libertad, fue viable porque la ética social del orden matriarcal no permitía la propiedad, que es el factor principal del aumento de la división social. La división sexual del trabajo, la otra cuestión relacionada con la división social, no estaba todavía basada en la propiedad y en las relaciones de poder. Las relaciones privadas dentro del grupo no se habían desarrollado todavía. Los alimentos que se recogían o se cazaban pertenecían a todos. Los niños pertenecían al clan, ningún hombre o mujer era propiedad privada de ninguna persona. En todas estas cuestiones, la comunidad, que era todavía pequeña y no tenía una gran capacidad de producción, tenía una sólida cultura ideológica y material. Los principios fundamentales sobre los que se mantenían la sociedad eran la solidaridad y la vida comunal. La propiedad y la fuerza como peligros que amenazaban la vida, habrían obstaculizado esta cultura.

En la sociedad matriarcal el producto excedente, aunque limitado, se acumulaba. He aquí el comienzo de la economía. Era la mujer, la alimentadora, la que controlaba este excedente, pero el hombre, probablemente por desarrollar mejores técnicas de caza, mejoró su posición, logró un status más alto y reunió un séquito a su alrededor. El “anciano sabio” y chamán, que previamente no formaban parte del grupo del hombre fuerte, se unieron a él y le ayudaron a construir la ideología del dominio machista, y con ello el comienzo de jerarquías institucionalizadas. Tanto la caza como la defensa del clan contra los peligros exteriores se basaban en matar y herir, y por lo tanto, tenían características militares. Fue el principio de una cultura de guerra, basada en la acumulación y en la propiedad.

Principalmente, por medio de la posición recién adquirida y el poder del hombre, la sociedad urbana que se formó en torno al producto excedente, se organizó en forma de Estado. La urbanización significaba mercantilización. El resultado fue el comercio. El comercio se filtró en las venas de la sociedad neolítica en forma de colonias. La mercantilización, el valor de cambio y la propiedad crecieron exponencialmente, acelerando de este modo la desintegración de la sociedad neolítica.

Otro asunto importante que tenemos que mencionar es la dependencia y la opresión de la juventud, establecida por el anciano con experiencia en una sociedad jerárquica. A la vez que la experiencia fortalece al anciano, la edad le deja débil y sin fuerza. Esto empuja al anciano a ganar la complicidad del joven conquistando su mente. El patriarcado se fortalece enormemente por estos medios. El poder físico de la juventud les permite hacer cualquier cosa que deseen. Esta dependencia de la juventud se perpetúa y se profundiza continuamente. No es fácil romper la superioridad de la experiencia y la ideología. La juventud (e incluso los niños) está sujeta a las mismas estrategias y tácticas, la misma propaganda ideológica y política y los mismos sistemas subversivos que la mujer. La adolescencia, como la feminidad, no es un hecho físico sino social. Fue la sociedad jerárquica y patriarcal la que subordinó a las mujeres, a los jóvenes y a los miembros de otras etnias; todo esto se hizo antes del desarrollo del Estado.

El sistema comunitario primitivo se resistió a este proceso durante mucho tiempo. De hecho, la acumulación de producto excedente estaba mal vista, la persona que merecía más respeto era la que distribuía su acumulación. Pero, finalmente, la cultura de acumulación del hombre y la autoridad jerárquica derrotaron a la de la mujer. Del mismo modo, cuando se llevó a cabo la conversión de la mujer en ama de casa, comenzó el proceso de convertir a los hombres en esclavos; desde entonces las dos formas de esclavitud han estado entrelazadas.

**La segunda ruptura sexual importante:**

Milenios después del establecimiento del patriarcado, las mujeres sufrieron un nuevo ataque por medio de las religiones monoteístas. El rechazo de la sociedad natural se fortaleció con el sistema feudal. El pensamiento religioso y filosófico se convirtió en el pensamiento dominante en la nueva sociedad. De la misma manera que la sociedad sumeria había sintetizado los valores de la sociedad neolítica en su nuevo sistema, la sociedad feudal sintetizó los valores morales de las clases oprimidas del sistema antiguo, y los grupos étnicos que resistían en zonas remotas entraron en sus propias estructuras internas. El paso del politéismo al monoteísmo jugó un papel importante en este proceso.

Las características mitológicas se renuevan con conceptos religiosos y filosóficos. El creciente poder del imperio se refleja en la multitud de dioses sin poder que evolucionaron hacia un dios todopoderoso y universal. Mientras que la ruptura del periodo mitológico fue una necesidad cultural, la ruptura del periodo monoteísta fue "la ley dictada por Dios".La cultura relacionada con las mujeres que desarrollaron las religiones monoteístas tuvo como resultado la segunda ruptura sexual importante. Tratar a las mujeres como seres inferiores se convirtió en un mandato divino.

La mujer pasa de ser la creadora a ser la creada. La sexualidad de la mujer se contempla como la maldad más despreciable y ha sido continuamente vilipendiada y manchada. La mujer ya no tenía ningún papel social excepto el de ser ama de casa.

Uno de los pilares más importantes de este sistema es la institución de la familia. Familia concebida como un pequeño estado del hombre. La familia, como institución, se ha perfeccionado de manera continuada a través de la historia de la civilización, únicamente por el refuerzo que proporciona al aparato de poder y del Estado. En primer lugar, la familia se convierte en una célula inicial de la sociedad estatal al dar poder a la familia en la persona del varón. En segundo lugar, el trabajo sin límite y sin sueldo de la mujer queda asegurado. En tercer lugar, cría niños para mantener las necesidades de la población. En cuarto lugar, como



modelo de vida, difunde la esclavitud y la inmoralidad a toda la sociedad. La familia, constituida así, es la institución en la que la ideología dinástica se hace funcional.

**La tercera ruptura sexual importante: matar al macho dominante**

Aunque la dominación masculina está profundamente institucionalizada, los hombres también están esclavizados. El sistema se reproduce en el individuo masculino y femenino y en la relación entre ellos. Por consiguiente, si queremos derrotar al sistema, necesitamos un enfoque nuevo y radical hacia la mujer, el hombre y la relación entre ellos. Por eso, resulta imprescindible abordar el problema del hombre, que es mucho más grave que la cuestión de la mujer. Es quizá más difícil analizar los conceptos de dominación y poder que están relacionados con el hombre. Es el hombre, y no la mujer, el que no quiere transformarse. Teme que abandonar el papel de macho dominante, le sitúe en la posición del monarca que ha perdido su Estado. Debería ser consciente que esta forma de dominación tan vacía, también le priva de libertad e incluso peor, impide su transformación.

Aunque la sociedad del macho dominante desprecie el status de la mujer y lo considere insignificante, eso no debería ser un impedimento para llegar a una comprensión válida de su realidad. La consecuencia natural de las diferencias físicas entre el hombre y la mujer es que la inteligencia emocional de la mujer es mucho mayor que la del hombre. La inteligencia emocional está conectada a la vida; es la inteligencia que gobierna la empatía y la simpatía. Incluso cuando la inteligencia analítica de la mujer se desarrolla, su inteligencia emocional le proporciona el talento que necesita para vivir una vida equilibrada, para estar entregada a la vida, sin ser destructiva.

Como puede deducirse incluso de este breve análisis, el hombre es un sistema. El hombre se ha convertido en un Estado y ha hecho de él cultura dominante. Las opresiones de clase y sexual se desarrollan juntas; la masculinidad ha generado un género gobernante, una clase gobernante y un Estado gobernante. Cuando se analiza al hombre en este contexto, queda claro que hay que acabar con la masculinidad.

No es correcto pretender abordar primero la cuestión del Estado antes que la cuestión de la familia. Ningún problema social grave se entiende si se aborda de forma aislada. Un método mucho más eficaz es observar todo dentro de la totalidad para otorgar sentido a cada cuestión en relación con las otras. Este método también sirve cuando tratamos de resolver problemas. Analizar la mentalidad social sin analizar el Estado, analizar el Estado sin analizar la familia y analizar la mujer sin analizar al hombre produciría resultados insuficientes. Es preciso analizar estos fenómenos sociales como un todo integrado porque,si no, las soluciones a las que lleguemos serán inadecuadas.

La verdadera libertad de la mujer solo es posible si las emociones esclavizadoras, las necesidades y los deseos de esposo, padre, amante, hermano, amigo e hijo se suprimen. El amor más profundo da lugar a los lazos de propiedad más peligrosos. No seremos capaces de discernir las características de la mujer libre si no podemos llevar a cabo una crítica rigurosa del pensamiento y los modelos religiosos y artísticos relacionados con la mujer que han sido generados por el mundo dominado por el hombre.

**De la teoría a la práctica**

Aunque dentro del movimiento por la liberación del Kurdistán todas las personas son protagonistas,

no hay que olvidar a aquellas personas que tuvieron un papel destacado en momentos decisivos. Un claro ejemplo es Sakine, cofundadora del PKK, icono del movimiento de mujeres nacido hace más de treinta años, símbolo de resistencia para muchas mujeres, propulsora de la formación de la guerrilla de mujeres… siendo por ello asesinada en París por agentes del estado turco. Y aunque resulte paradójico o incoherente, muchas de las reflexiones que empezaron a hacer las mujeres del propio movimiento, quizás no hubieran tenido la debida repercusión de no ser por el apoyo de Abdullah Öcalan. Citando así las palabras del propio Öcalan refiriéndose a Sakine: “como mujer, Sara ha



decidido vivir por la libertad. Eso se debe a la voluntad y la humildad de las mujeres, cualidades innegables en ellas. Hacer que la mujer sea libre es el objetivo de mi vida”. Muchos de los combatientes señalan que la postura de Öcalan de respaldo hacia la participación femenina fue desequilibrante para comenzar a extirpar el machismo de las filas revolucionarias.

Es un hecho el que las mujeres tuvieron que sufrir las reticencias de sus compañeros por su implicación en la lucha armada, pero no hay que pasar por alto su ejemplo de valentía. El coraje de las mujeres dio un claro ejemplo de igualdad frente a sus compañeros. La comandante Regin recuerda al respecto: "Cuando fue creada la insurgencia, la actitud de los compañeros hombres era que la mujer sólo podía luchar en las zonas democráticas y legales o hacer la comida, pero no podía entrar a la guerrilla. A pesar de este obstáculo, ingresamos en la guerrilla y participamos en los frentes de combates. En ese momento no era fácil, teníamos que demostrar que podíamos resistir físicamente, comandar un grupo y hacer acciones. Cuando vieron que las mujeres podíamos hacer todo, empezaron a aceptarlo. Tenemos muchas comandantes heroínas, que se sacrificaron por una mayoría de compañeros hombres. Ahora el PKK acepta, gracias a nuestra práctica, que una mujer en las áreas de guerra comete menos errores que un hombre. El hombre, porque viene de una historia machista a veces se siente más fuerte y seguro, pero la mujer es más atenta y analiza punto por punto”.

Esto, sumado a que muchas mujeres decidieron unirse a la guerrilla como consecuencia al recrudecimiento de la represión por parte del estado turco en los años 90, las llevó a formalizar la creación de una guerrilla femenina en las montañas de Qandil. Hecho que tuvo lugar en 1995 durante el Primer Congreso de la Liberación de las Mujeres del Kurdistán, con 400 delegadas reunidas en una cueva, en simbiosis con la naturaleza: “En Qandil creamos nuestros propios órganos ideológicos, culturales y militares. Y allí se construyó el cuartel general de las mujeres”.

El tiempo vivido en las montañas las alejó de los valores y roles conservadores, nutriéndose de las experiencias y los valores sociales neolíticos en Mesopotamia, pudiendo experimentar nuevas formas de entender la vida a nivel individual y colectivo. Un empoderamiento que se llevó a cabo en todos ámbitos: político, educativo, social, militar, productivo… Este trabajo de formación dentro de la propia guerrilla que hizo que las mujeres se organizaran en los pueblos y en las ciudades, lo que les llevo a consolidar una organización de mujeres más amplia, fundándose así, la Unión de Mujeres Libres del Kurdistán.

Dentro de este "cuartel general de mujeres" y enlazando con la tercera ruptura sexual que Öcalan hace al repecto de matar al macho dominante se creó el centro de reeducación de hombres dentro en las mismas montañas de Qandil. La reeducación son 9 meses de clases de historia y política desde un punto de vista femenino. Los hombres reeducados pierden la actitud dominante hacia las mujeres y el mundo.

El objetivo de estos estudios y reflexiones teóricas de Qandil es ponerlas en práctica. Por eso, las mujeres de Rojava, están construyendo ahora, en el mundo real, una sociedad que se asemeje a los ideales de Qandil. La revolución iniciada en el norte de Siria dió lugar a la creación de una nueva formación dentro del movimiento revolucionario protagonizado por las mujeres: Kongreya Star.

**KONGREYA STAR**

Kongreya Star es una confederación de movimientos de mujeres a lo largo de la región de Rojava, predominantemente kurda en el área del norte de Siria. Cuando el 19 de julio del 2012 dio comienzo la revolución democrática de Rojava, el movimiento de mujeres jugó un rol activo y aseguró que la liberación de la mujer siguiera siendo un punto central de la revolución. Durante los siguientes años, la organización ha crecido para incluir progresivamente a más mujeres de todas las etnias y religiones.

Este trabajo se puede palpar en todas las áreas de la vida: educación, cultura y arte, economía, autodefensa, asuntos sociales, resolución de conflictos y justicia, "gobiernos" locales, ecología, prensa y medios y diplomacia. Kongreya Star organiza estas áreas de la sociedad por medio de diez comités. Dichos comités derivan de la convicción de que las mujeres necesitan organizarse por ellas mismas de manera autónoma. De esta manera se garantiza que todas las personas que participan puedan hacerlo según sus propios deseos y necesidades.

En Rojava cohexisten dos redes de comunas: una en la cual están representados hombres y mujeres, organizados bajo el paraguas del Movimiento por una Sociedad Democrática (TEV-DEM), y otro que representa a las mujeres de Rojava. Esta red de comunas de mujeres es la base de Kongreya Star.

En cada comuna hay cinco comités, que son los siguientes:

Comité de Educación: encargada de proporcionar preparación práctica e ideológica y educación para todas las personas de la comuna.

Comité de Salud: tiene como objetivos la



coordinación de los servicios de salud con la comuna y la formación en primeros auxilios, medicina natural y cuidados prenatales. Como resultado del trabajo en la comuna se han establecido varios centros especializados en salud de la mujer.

Comité de Economía: su función se basa en el apoyo a las cooperativas de las comunas.

Comité para la resolución de conflictos: especializado en la resolución de conflictos tanto vecinales como familiares. Funciona en base a los principios de reconciliación, compensación y mutuo acuerdo.

Comité de Autodefensa: está organizado a través de las Unidades de Protección de las Personas (HPC). Las mujeres de las HPC forman sus propios grupos autónomos. Tienen como objetivo resolver los conflictos a través del diálogo y la no-violencia. Intervienen en casos de maltrato contra las mujeres, y crean mecanismos para la prevención de dicha violencia. Así mismo trabajan de cerca con la Casa de las de Mujeres, una institución presente en todas las grandes ciudades. La Casa de las Mujeres proporciona formación para hombres y mujeres en derechos de las mujeres, mediación en conflictos complejos y apoyo a mujeres en casos legales que las mujeres puedan interponer bajo la Ley de las Mujeres.

La Kongreya Star, articula el trabajo de los comites con otras necesidades y campos de la sociedad.

**Educación**

Tiene como objetivos: promover la educación de la mujer, difundir el conocimiento de asuntos

propiamente femeninos en la sociedad en general y transformar las estructuras educativas existentes. Considera que la emancipación sólo puede darse cuando una se conoce a sí misma y a su propia historia. Por ello, es un importante medio de autodefensa contra las ideologías dominantes y un paso esencial hacia el logro de la libertad.

A día de hoy, se han formado nueve comités de educación, en nueve ciudades diferentes, compuestos por representantes de todas las comunas de esas ciudades. Estas representantes reciben educación y formación y vuelven para educar a las mujeres en sus respectivas comunas, basándose en las propuestas e intereses de la propia comuna.

Además, Kongreya Star ha abierto la Academia Star, una academia de mujeres, en Rimelan donde, tanto las representantes de las comunas y asambleas como las mujeres trabajadoras de los diferentes comités e instituciones de Kongreya Star, reciben cursos basados en las necesidades y deseos específicos del grupo.

La educación no es sólo importante para las mujeres, sino que lo es para toda la sociedad, incluidos los hombres. Bajo la mentalidad patriarcal, también los hombres han perdido parte de su autonomía y libertad. Ellos han perdido, por ejemplo, la expresión emocional, ya que no se considera masculina. No se les ha enseñado cómo hacer el trabajo del hogar, o como cuidar de sí mismos, de los niños, de los ancianos o de los enfermos. Cuando los papeles de las mujeres en la sociedad cambian, naturalmente los papeles de los hombres también deben cambiar. Es necesario proporcionar a los hombres las herramientas para hacer frente a este cambio y las herramientas para que puedan participar en la nueva sociedad.

Así mismo, la educación es un importante medio de autodefensa. Conocerse a una misma, su propia cultura y lenguaje y ser capaz de discutir sobre política y ética, ganar auto-conciencia y desarrollar la propia personalidad son importantes armas para poder luchar contra los sistemas dominantes, especialmente en una región donde lenguas y culturas han sido largamente reprimidas. La educación también promueve la resiliencia contra la mentalidad capitalista de la explotación, que aliena a las personas de su cultura y sociedad. A través de la educación, las personas aprenden a reflexionar críticamente y son capaces de alcanzar ideas y soluciones para los problemas de la sociedad. De este modo, las personas reconocen su propio poder para organizar y asumir responsabilidades sociales, lo cual es fundamental para una sociedad éticamente justa, auto-organizada y democrática. Proveer de educación a hombres y mujeres es el primer paso para alcanzar la libertad.

### Economía

Apoya la formación de una economía comunal que es organizada según las necesidades colectivas de las personas, mediante el apoyo a la creación de cooperativas de mujeres.

En estos momentos, Kongreya Star apoya la construcción de cooperativas de mujeres en tres campos: agricultura, ganadería, producción y ventas. Hasta ahora han puesto en marcha nueve cooperativas agrícolas, dos cooperativas ganaderas y una vasta variedad de cooperativas en el campo de la producción y venta, incluyendo tres cooperativas textiles, dos tiendas de ropa de segunda mano, tres pastelerías, un restaurante, una productora de queso, un almacén de productos variados y una cooperativa de encurtidos vegetales. Hay también cooperativas de plantaciones de árboles frutales, una práctica que estuvo prohibida bajo el régimen del Ba'ath. Las cooperativas varían en tamaño, dependiendo de la naturaleza de la actividad; en la más pequeña participan sólo cuatro mujeres y en la más grande doscientas. Sólo dentro del cantón de Cizîre, las cooperativas de mujeres proveen sustento constante a más de mil mujeres (y sus familias) y este número crece constantemente.

### Autodefensa

Kongreya Star considera la autodefensa un principio fundamental para defender, desarrollar y mejorar los valores de esta sociedad ética y democrática. La autodefensa incluye todas las esferas de la vida, no sólo los aspectos militares.

Por ello considera legítima la autodefensa como

una práctica holística que incluye la organización autónoma de las mujeres y la construcción de la democracia. La autodefensa es una característica natural de toda vida. Las flores se protegen a sí mismas con espinas; un camaleón cambia el color según el medio; una tortuga puede retraerse dentro de su caparazón. Las sociedades siempre se han adaptado y cambiado para poder defenderse a sí mismas de los ataques. Sin embargo, con la emergencia de los estados-nación, la autodefensa ha pasado a ser parte del monopolio del Estado. Ese monopolio de la autodefensa incluye tanto lo militar como lo social.La destrucción de la habilidad para defenderse a una misma marca el comienzo de la opresión. La ideología de la sociedad sexista y el sistema patriarcal se basan en la destrucción de la capacidad de autodefensa.

En el enfoque holístico que Kongreya Star mantiene respecto a la autodefensa, la organización, la educación de las mujeres, la auto-determinación cultural, la promoción del papel de las mujeres en la economía, la inclusión de los derechos de las mujeres en la ley, la representación igualitaria en todos los niveles políticos y la promoción de las perspectivas de las mujeres en todos los campos de la sociedad, se consideran como elementos cruciales de la autodefensa.

Hay tres fuerzas de protección de las mujeres activas en Rojava: las Unidades de Defensa de las Mujeres (YPJ), las fuerzas de seguridad de las mujeres (Asayish a Jin) y las fuerzas civiles de autodefensa de las mujeres conectadas con las comunas, las HPC.




Otros de los trabajos importantes que las mujeres kurdas están realizando en Rojava, es la recuperación del arte y de la cultura kurda, trabajo de recuperación de su propia identidad, que se estaba perdiendo como consecuencia de las políticas de asimilación llevadas a cabo bajo el régimen sirio. El motivo por el cual las mujeres juegan un papel imprescindible en este tema, es que fueron ellas las que se quedaron en casa, por lo que fueron ellas las que continuaron hablando en kurdo con sus hijos, transmitiendo de generación en generación canciones y cuentos tradicionales, manteniendo así su historia.

**Diplomacia**

El objetivo de Kongreya Star es construir conexiones sólidas con todos las mujeres y movimientos de mujeres, así como con todas las organizaciones democráticas, anticapitalistas y antifascistas. Construir fuertes relaciones de solidaridad con mujeres de todas las religiones y etnias.

**Jineoloji**

Jineology se describe como la “creación del paradigma de la mujer” a través de la lucha por la liberación de las mujeres kurdas.

Bajo el lema “La liberación de la mujer es la liberación de la sociedad”, el movimiento de mujeres se centró en la labor ideológica, filosófica e intelectual. En el marco de la unidad entre teoría y práctica, se comenzó a trabajar una transformación del pensamiento de las mujeres y la sociedad y una mayor conciencia, buscando respuestas a preguntas como “¿Quién es la mujer? ¿De dónde viene? ¿A dónde va? ¿Cómo ha vivido hasta hoy? ¿Cómo deben vivir las mujeres? ¿En qué tipo de sociedad?” y fue desarrollando una crítica al campo científico imperante.

El término Jineology fue utilizado concretamente por primera vez por el representante del pueblo kurdo Abdullah Öcalan, en los escritos de 2003 durante su trabajo “La sociología de la libertad". El término Jineology significa “ciencia de las mujeres”, “Jin”, en kurdo, significa mujer. "Logy" se deriva del término griego "logos”, refiriéndose a

conocimiento. “Jin” a su vez, proviene del término kurdo “Jiyan”, que significa vida. En el grupo de la lengua indoeuropea y en el Medio Oriente las palabras Jin, Zin o Zen, que significa “mujer”, a menudo son sinónimas de vida y vitalidad.

Con su trabajo han mostrado, que la ciencia moderna a partir del siglo XVII, tiene una estructura y un lenguaje masculino. Considerando a Francis Bacon como padre del empirismo filosófico y científico, responsable de la frase “el conocimiento es poder”; la razón es masculina, mientras que la naturaleza es femenina. Este método también conocido como positivismo, siempre ha tenido como observador neutral a un hombre blanco, y como objetos de estudios a la mujer y otros grupos denominados marginales.

El objetivo de Jineoloji es romper esta jerarquía mediante el estudio de la vida desde la perspectiva y experiencia de las mujeres. Así como formar unas bases teóricas que hagan posible la igualdad de relación entre hombres y mujeres, basadas en el respeto mutuo. Viéndonos unas a otras como personas por encima de todo, por encima del género, seremos capaces de formar y desarrollar nuevas relaciones.

Por último nos parece importante remarcar a modo de conclusión la respuesta que la combatiente Evren Kocabiçak de las YJA-Star hace en referencia a la pregunta de cómo divisan el futuro si se alcanza la paz y en tal caso qué pasaría con fuerzas armadas de las mujeres,su contestación es:

"Revolución y lucha son parte de nuestras vidas. Es un estilo de vida para nosotras.Para nosotras, la lucha no significa algo para ser ejercido temporalmente, no es algo de lo que pretendamos desviarnos tras decir “la revolución ha sucedido, la paz está aquí”. No abordamos el fenómeno de la revolución como un trabajo secundario, como un trabajo extra. Tampoco lo consideramos como una aventura. Para nosotras, ser revolucionarias es una forma de vida, es la aportación de la energía humana a la comunidad. La situación de paz que vendrá debería servir como una gran base para la profundización de la revolución. La verdadera revolución comenzaría después de ella."






## Manbij bajo el Estado Islámico

El ISIS tiene reglas y leyes para toda la población, pero especialmente sobre la vida de las mujeres. Tienen su propia policía para asegurar que todo el mundo obedezca, respaldado por un sistema de castigo y tortura. Las mujeres de Manbij entrevistadas nos contaron que estaba prohibido que las mujeres salieran de casa, pero cuando salian, tenían que taparse totalmente con ropa negra, las manos, las piernas y los ojos tenían que estar completamente ocultos. La policía del ISIS para controlar y humillar levantaba la ropa negra y quitaba los guantes de las mujeres. Cuando veían las uñas largas, se las arrancaban, y cuando las mujeres usaban maquillaje, se enfrentaban a la tortura. Se impusieron castigos terribles por delitos menores. Un niño que jugara al fútbol podía arriesgarse a que le cortaran la cabeza y luego permaneciera expuesta para que la vieran todos durante tres días. Las mujeres no podían ver a un médico de una manera normal. Las mujeres tenían que explicar sus problemas médicos a una enfermera, que luego le contaba al médico, y la enfermera trataba al paciente. No importa si el tratamiento era efectivo o no; Ningún hombre puede ver ninguna parte del cuerpo de una mujer y eso es todo lo que cuenta. Incluso en el hospital, la policía del ISIS controlaba el "comportamiento vergonzoso" para asegurarse de que las mujeres enfermas o lesionadas no mostrasen ninguna parte de sus cuerpos.






Las personas educadas que son curiosas, capaces de pensar y reflexionar, y de hacer preguntas se ven como una amenaza a la doctrina del ISIS. El sistema se basa en la obediencia ciega y el miedo. Sólo hay espacio para una opinión, una doctrina, una interpretación de la religión. Todas las escuelas estaban cerradas y toda educación secular estaba prohibida. Los niños tuvieron educación en las mezquitas para aprender la doctrina religiosa del ISIS, las reglas y sus puntos de vista de la justicia y la vida. Ése era el único tipo de educación que existía. Para las chicas, no había nada. El régimen del ISIS sobrevivió porque estaba basado en el miedo, la intimidación y las divisiones. Los partidarios del ISIS informaban de los "delitos" de los miembros de la familia y los vecinos. Así se instaló un régimen de miedo en el que nadie podía confiar en nadie y todo el mundo estaba solo. ISIS secuestró a hombres y niños para fortalecer su ejército. Muchas familias perdieron a sus parientes varones y no tienen ni idea de dónde están; No han tenido ninguna noticia desde que los hombres fueron secuestrados.

A medida que se acercaba la guerra, el ISIS se negaba a permitir que los civiles abandonaran Manbij o las aldeas circundantes, sabiendo que el Consejo Militar de Manbij (SDF/YPG/YPJ) haría todo lo posible para proteger a los civiles, incluso a costa de poner en peligro a sus propias milicias.

El ISIS disparaba contra cualquier civil que tratara de salir y plantó minas alrededor de las casas para evitar que la gente saliera. Todos los refugiados con los que hablamos contaron la misma historia: el ISIS disparó a cualquiera que intento salir con rifles y cuando la gente trató de ayudar a los miembros heridos de la familia, el ISIS también les disparó. Mujeres, ancianos, niños e incluso bebés fueron heridos o asesinados por minas o disparos. Esto ha tenido un fuerte impacto psicológico sobre las familias porque incluso cuando son liberadas, tienen miedo de decir o hacer cualquier cosa que pueda molestar al ISIS por miedo a represalias contra sus parientes varones. La guerra contra la vida y contra la mujer ha tenido un profundo impacto en las personas de Manbij, sembrando desconfianza y miedo en una sociedad tradicionalmente conectada y cohesionada, creando profundas divisiones sociales, afectando la vida familiar y dejando heridas psicológicas duraderas. Al sembrar odio, dolor y desconfianza, el mandato del ISIS ha tenido un impacto destructivo en la salud mental y física tanto de los individuos como de toda la sociedad.

La población recibió con los brazos abiertos a las Fuerzas Democráticas Sirias, a las YPG y las YPJ. Muchas mujeres y niñas se quitaron sus ropas negras y las quemaron. Algunos hombres cortaban sus barbas, pues el ISIS también prohibía hacerlo.

Información extraída del informe del Comité Diplomático de KONGREYA STAR tras la liberación de Manbij.



# Entrevista con "Tirej Gabar"



**ENTREVISTA AL COMBATIENTE INTERNACIONAL DE LAS YPG "TIREJ GABAR"**

**¿Cuál es tu nombre, de donde eres y cuanto tiempo llevas en Rojava?¿por qué razón viniste a Rojava?¿y qué has estado haciendo este tiempo aquí? (introducción)**

Me llamo Tirej Gabar y estoy en Rojava desde hace seis meses. Tirej es por un joven mártir del PKK muerto en Shengal y Gabar porque éste era el nombre kurdo de mi compañero Jamie Bright, que murió en Shadadi hace pocos meses. Decidí venir a Rojava por varias razones. Creo que el momento en el que decidí venir fue a raíz de los ataques en París, cuando mucha gente normal como yo fue asesinada en en las calles de París y en un concierto de rock, pero ya había estado antes en kurdistán, en Bakur. Quise ir a bakur por la masacre que las fuerzas especiales turcas estaban haciendo en la ciudad de Cizre. Allí conocí a un compañero, que era de las (autodefensas), y que murió tres días después de que yo hablara con él. Este hecho hizo que me decidiese a dar un paso más en la dirección de la lucha del Kurdistán. También lo que ocurrió en Shengal y el papel de las mujeres kurdas para salvar tantas vidas me inspiró para venir aquí y luchar con ellas.

Otra razón es que este movimiento político tiene un proyecto político que es bueno para Oriente Medio, y no es un proyecto que vaya a dividirlo. Por el contrario, la idea del confederalismo democrático puede unir Oriente medio y puede ser algo contra los intentos del poder colonial de dividirlo, como siempre ha hecho. Esta puede ser una solución para su crisis y sus problemas. Durante mi estancia en Rojava, primero me informé, investigué acerca de esta revolución, de las comunas, las cooperativas, las instituciones de Rojava, las YPG-YPJ, las Fuerzas Democráticas Sirias... pienso que hay buena información en occidente acerca de esta revolución, especialmente en Italia.

Primero escribí unos artículos. Fui a Palestina para hacer un reportaje sobre la resistencia de la nueva intifada de los jóvenes palestinos, y después estuve en el norte de Iraq durante dos meses para realizar otro reportaje sobre Rojava. Después me uní a las YPG para luchar directamente contra el Estado Islámico, para proteger a la gente del norte de Siria.

**El territorio de Rojava tiene un componente religioso y cultural muy diverso, encontramos árabes, kurdos, asirios, turcomanos, musulmanes, cristianos,etc.¿crees que ha sido un problema o que ha influido positivamente en el desarrollo de los acontecimientos?¿a ocurrido lo mismo en el resto de Siria?**

Actualmente, las diferencias lingüísticas, de religión, de hábitos o identidad en esta región, y ahora desafortunadamente en todo el mundo, suponen un problema que genera mucho sufrimiento. Rojava sufrió mucho debido a esto, aunque el movimiento kurdo y su filosofía son los correctos para solventar estos conflictos. Los kurdos están intentando hacer posible que las diferentes etnias (asirios, árabes, kurdos, chechenos...) y religiones (musulmanes, cristianos, yazidíes...)

puedan convivir. El “Congreso Democrático Sirio” es un intento de, por primera vez en Oriente Medio, caminar en esta dirección. Pero debido al tiempo perdido por ejemplo en Kobane, Tel Abyad o liberando otras zonas, no fue tarea fácil porque, por ejemplo, muchas gente de pueblos árabes de la región de Kobane había ayudado a Daesh a cometer sus masacres y limpiezas étnicas. Debido a ello, la gente tenía mucha rabia contra estas familias, contra estos clanes. La guerra que tuvo lugar en Kobane fue un episodio muy violento de la guerra en Siria. Afortunadamente era el movimiento kurdo el que dirigía a las fuerzas kurdas, y éste es un movimiento socialista que tiene cosas muy importantes que controlar, como la fuerza. Cuando el movimiento kurdo utiliza la fuerza, lo hace para dar pasos en la dirección de la igualdad y la libertad, y es por eso que fue exitoso en su intento por frenar la violencia.

Desgraciadamente, la guerra en Siria y la guerra en Iraq está aún muy influenciada por la identidad. De hecho, muchos árabes, asirios, kurdos... piensan primero en su propia identidad y no en ser parte del mismo territorio, los mismos intereses o la misma clase obrera. Esto es un problema en Europa, en Oriente Medio... yo espero que el intento del movimiento kurdo y del “Congreso Democrático Sirio” por solventar estos problemas resulte exitoso.

**En los últimos años hemos visto cómo Rojava ha pasado de una postura totalmente defensiva a otra más “agresiva” contra el Estado Islámico, se han creado las Fuerzas Democráticas Sirias(QSD) donde ahora luchan las YPG-YPJ junto con otros grupos del territorio del norte de Siria, todos ellos con el compromiso político de crear una alternativa “democrática” en Siria.**
**¿a qué crees que se debe este cambio de estrategia?¿lo ves un cambio acertado?**

Si. Pienso que, por supuesto, es un buen cambio, no sólo porque significa que la revolución en el norte de Siria está ganando (hace dos años la situación era muy desafortunada), sino porque la revolución ahora no interesa únicamente a las comunidades kurdas, sino que también está interesando a asirios, árabes... y esto es muy importante para dejar claro que esta no es una revolución nacionalista. La revolución en el norte de Siria, en primer lugar es una revolución para parar la opresión que el pueblo kurdo viene soportando desde hace un siglo en Siria, pero también es una revolución para liberar a todos los asirios, turcomanos, árabes... y crear una nueva situación de convivencia, desarrollando nuevas vías para llevar a cabo una vida colectiva, especialmente con las comunas y los consejos que se han creado en todos los cantones. Si observas la composición de los consejos legislativos en los tres cantones de Rojava, verás cuántas asociaciones asirias, árabes, turcomanas, etc. están allí representadas. Éste es el resultado de la guerra. La revolución no se puede entender separada de la lucha. La acción de las Fuerzas Democráticas Sirias son una réplica militar de estas instituciones políticas, y sus éxitos permiten a la revolución ir más lejos y liberar a nueva gente que estaba bajo el control del Daesh, para darles la posibilidad , especialmente a las mujeres y a la juventud, de ser parte de la vida colectiva. Bajo el control de Daesh esto no es posible, porque hay un “emir”, una autoridad religiosa que es la única que puede hablar, y la única verdad es la verdad de dios. En cambio las F.D.S., allá donde van llevan una concepción diferente, la concepción de que todo el mundo puede y debe hablar, de que todo el mundo puede tener su idea de su propio estilo de vida, de usar toda esta riqueza cultural para construir una sociedad nueva y diferente de la sociedad capitalista. Cualquier éxito de las F.D.S., no importa si es en el norte, en el sur, en el este o en el oeste de Siria, es algo bueno para Oriente Medio. Ahora están sufriendo ataques del ejército turco y de mercenarios especialmente en aquellas áreas (en la región de Shibar) donde la mayoría de los combatientes de las F.D.S. son árabes y turcomanos.

**Muchas personas en Europa encuentran complicado entender con claridad este conflicto, comenzando por la postura de Rojava que, si por una parte vemos como ésta plantea un modelo social y político anti-capitalista basado en el Confederalismo Democrático, por la otra vemos como los Estados Unidos son sus principales aliados(aparentemente), a pesar de ser la primera potencia mundial, imperialista, capitalista y responsable del encarcelamiento de Abdullah Öcalan(lider del movimiento revolucionario kurdo)¿como entiendes tu esta situación?**

Si, es una paradoja. Una persona que conozco compartió conmigo una broma. Decía que durante décadas los EEUU utilizó islamistas para luchar contra los comunistas, y sin embargo ahora están utilizando a los comunistas para luchar contra

los islamistas. Esto sólo es parte de la verdad porque, por supuesto, estamos viviendo una guerra donde el principal poder militar son los EEUU, y éstos tienen la posibilidad de manejar los conflictos en el mundo. Pero, como digo, esto sólo es parte de la verdad, y no es suficiente si quieres entender qué está sucediendo aquí en Siria. De hecho lo que ocurre, o la mayor parte de lo que ocurre, es justamente lo contrario. Los EEUU están teniendo grandes dificultades en Oriente Medio, y especialmente en Siria. Después de la guerra de Iraq, casi todo el mundo en Oriente Medio les odia, de tal modo que les es muy difícil poner alguna fuerza militar sobre el terreno, porque encontrarían mucha resistencia , al igual que encontraron mucha resistencia durante la invasión de Iraq (de hecho acabaron fracasando). Entonces ahora, por su interés colonial, quieren estar presentes otra vez en Oriente Medio, pero para ellos es muy difícil la decisión política de enviar allí muchos soldados, así que están optando por apoyar a gente local que lucha contra quienes son hostiles hacia sus intereses. Ya lo hicieron en 2012-2013 dando muchísimo dinero a la "Free Syrian Army" y a todos esos grupos que, especialmente apoyados por Turquía, estaban luchando contra el régimen sirio en ese momento. Pero esos grupos son los que luego crearon Daesh, Al-Nusra... grupos cuyo desarrollo político acabó siendo incluso peor que el de al-Assad. Por lo tanto, digamos que EEUU se encuentra en una posición en la que no tiene la posibilidad de invadir Siria sobre el terreno, ni de apoyar fuerzas a las que realmente les gustaría apoyar. Así que la única solución para ellos es apoyar a las F.D.S., en cuyos inicios sólo estaban las YPG-YPJ. Por supuesto no les gusta este movimiento, porque son fuerzas revolucionarias que tienen una visión muy diferente de la sociedad respecto al gobierno de los EEUU.

Creo que las YPG-YPJ tomaron la decisión correcta al aceptar esa colaboración (que es muy limitada en la lucha contra ISIS). Esta colaboración consiste en bombardeos aéreos específicos hechos por países de la coalición como Francia, Inglaterra... cuando las YPG-YPJ o las F.D.S. están luchando por liberar una ciudad del Daesh. Pienso que está bien recibir a veces esta ayuda (desafortunadamente las YPG-YPJ no tenemos aviones), porque Daesh también está recibiendo ayuda de Turquía, de Arabia Saudí y de muchos millonarios del mundo. El enemigo es muy fuerte, muy rico, muy bien armado... mientras que los combatientes aquí son un ejército popular. Así que, si Francia, Inglaterra o EEUU realiza a veces algún bombardeo aéreo para apoyar a las F.D.S., creo que es algo bueno. Tamién creo que no podemos imaginar ninguna revolución o movimiento en la historia, en el presente, o en el futuro haciendo como que el estado capitalista y los poderes no existen porque, de hecho, si observamos cualquier movimiento revolucionario en el pasado, siempre ha tenido que tratar con el estado y la geopolítica. Entonces, el problema no es hacer como que esto no existe, sino abordar esta situación con una buena estrategia política y, especialmente, ser un movimiento que no pueda ser vendido, ser un movimiento que de cualquier modo se mantenga en la dirección correcta y en el punto de vista político correcto. Es el caso de las YPG-YPJ en este momento. No aceptaron que EEUU dictase ir a Raqqa primero y después a Manbij, ellas dijeron que primero irían a Manbij (por una razón estratégico-militar) y así lo hicieron. Otro ejemplo es que ahora EEUU está apoyando la invasión de Siria por el ejército turco, pero sin embargo las F.D.S. están luchando contra ellos, a pesar de que EEUU haya dicho que no está de acuerdo. Las F.D.S. están tomando acciones contra el régimen sirio y otras "bandas" que operan en Siria sin ningún acuerdo con EEUU o la coalición. Las YPG-YPJ son una fuerza libre por el interés de la revolución y para la protección de la gente, y está bien si aceptan alguna ayuda de EEUU, Francia, Inglaterra... o del estado que sea.

También digo que, como combatiente de las YPG, me produce una sensación muy extraña a veces ver bombardeos de la coalición para golpear objetivos, que apoyan mi acción y la de mis compañeros, porque he luchado toda mi vida contra las guerras de los EEUU y he luchado toda mi vida contra lo que el poder capitalista de los EEUU representa en el mundo. Pero pienso que, al final, todos los que critican el apoyo de EEUU , ahora simpatizan con Rusia, y yo creo que caen en una extraña contradicción porque yo no veo ninguna diferencia entre los intereses colonialistas de EEUU y los de Rusia. Y para aquellos que piensan que las fuerzas revolucionarias no deberían recibir ayuda de

ningún estado, yo entiendo su preocupación... pero deberían verse en esta situación, en la práctica. Creo que podríamos tener un buen debate sobre esto: ¿Deberían las fuerzas revolucionarias aceptar este tipo de ayuda? Pero en este debate nadie daría una propuesta práctica. No es suficiente decir que políticamente no está bien recibir ayuda de un estado en una guerra, sin dar después ninguna alternativa. Si hubiese una alternativa que hiciera que la revolución triunfase, desde luego sería mejor que aceptar este tipo de ayuda pero, ahora mismo, incluso los compañeros que están criticando estos aspectos de la guerra de Siria, no están dando ninguna alternativa, ninguna propuesta diferente.

**Algunos compañeros y compañeras, tras nuestro paso por Rojava, compartimos la sensación de que nuestros respectivos movimientos revolucionarios en Europa o América no tienen una influencia real en la política mundial, como si las cosas importantes ocurrieran fuera de esa pecera en la que vivímos las personas del "primer mundo". Después de estar aquí vemos nuestras prácticas y luchas insuficientes,incluso a veces ridículas, no se si tu has tenido esta sensación... ¿cuales son las principales diferencias que más te llaman la atención entre los movimientos revolucionarios y anti-capitalistas del primer mundo y de Rojava?**

Si. Pienso que esta impresión es compartida por la mayoría de los compañeros que luchan ahora en las YPG-YPJ. He hablado con muchos de ellos y siempre compartimos el mismo punto de vista en este asunto. No es casualidad que tanta gente que comparte esta sensación tomase la decisión de venir aquí porque, cuando estás en ciudades donde las fuerzas revolucionarias están en algunas individualidades que viven en sucios edificios okupados, que escuchan la misma música, que no hablan con nadie en sus ciudades si no son sus amigos más cercanos y que siempre repiten las mismas cosas para sus amigos o para ellos mismos (si no lo hacen por internet)... Cuando ves esta situación en Europa y ves el fenómeno de la revolución kurda, quieres formar parte de ello porque quieres participar por una vez en tu vida en un fenómeno revolucionario, que es un fenómeno del pueblo, de millones, no sólo una psicológica, psicótica, ideológica actitud de una "crew", una pandilla de gente supuestamente transgresora en su ciudad. De hecho, si observamos las diferencias entre los movimientos europeos y los de Oriente Medio, y no sólo me refiero al movimiento kurdo, sino también a los movimientos que formaron parte de la llamada "primavera árabe", vemos que en Europa no hay movimiento. Bueno, a veces puede haber movimientos, como por ejemplo en Francia cuando hay una gran huelga con sus grandes manifestaciones; en Italia cuando surgió el movimiento "forconi", que fue un espontáneo movimiento social, pero que también fue de alguna manera por aspectos nacionalistas, e incluso de derechas; en España cuando el movimiento 15M, los disturbios de Londres en 2011... podemos ver que a veces hay episodios sociales, pero no son movimientos de aquella gente que piensa que sólo ellos son los revolucionarios, y yo me pongo en primer lugar en este caso, también me hago autocrítica.

Los compañeros kurdos, durante años han estado trabajando en los barrios, en los pueblos, en las ciudades... para construir una fuerza de auto-organización. Y no lo han hecho tan sólo con la gente que a ellos les gustaba individualmente, sino con todo el mundo, porque es un proyecto social, un proyecto político, y por eso lo hacen sin ningún fetichismo ideológico o doctrinal, porque quieren conseguir algún resultado práctico y concreto. Y procediendo de esta manera, no tienen ningún problema en llamar a la paz en ciertos momentos, y llamar a la guerra en otros. Están impulsando la idea de la igualdad, de liberar de ciertos problemas culturales Oriente Medio, como por ejemplo la religión, pero intentando no exagerar con esto, porque saben que cuando hablan con la gente real, las masas... tienen que ir poco a poco y entender como revolucionarios que, el hecho pensar que el cien por cien de la gente no entiende nada, no te hace revolucionario, sino una persona pretenciosa. Los compañeros kurdos no son así, Abdullah Oçalan no es así, y deberíamos tomarlos como un ejemplo. El problema en Europa es que la mayoría de la gente en los movimientos revolucionarios son justamente lo opuesto.

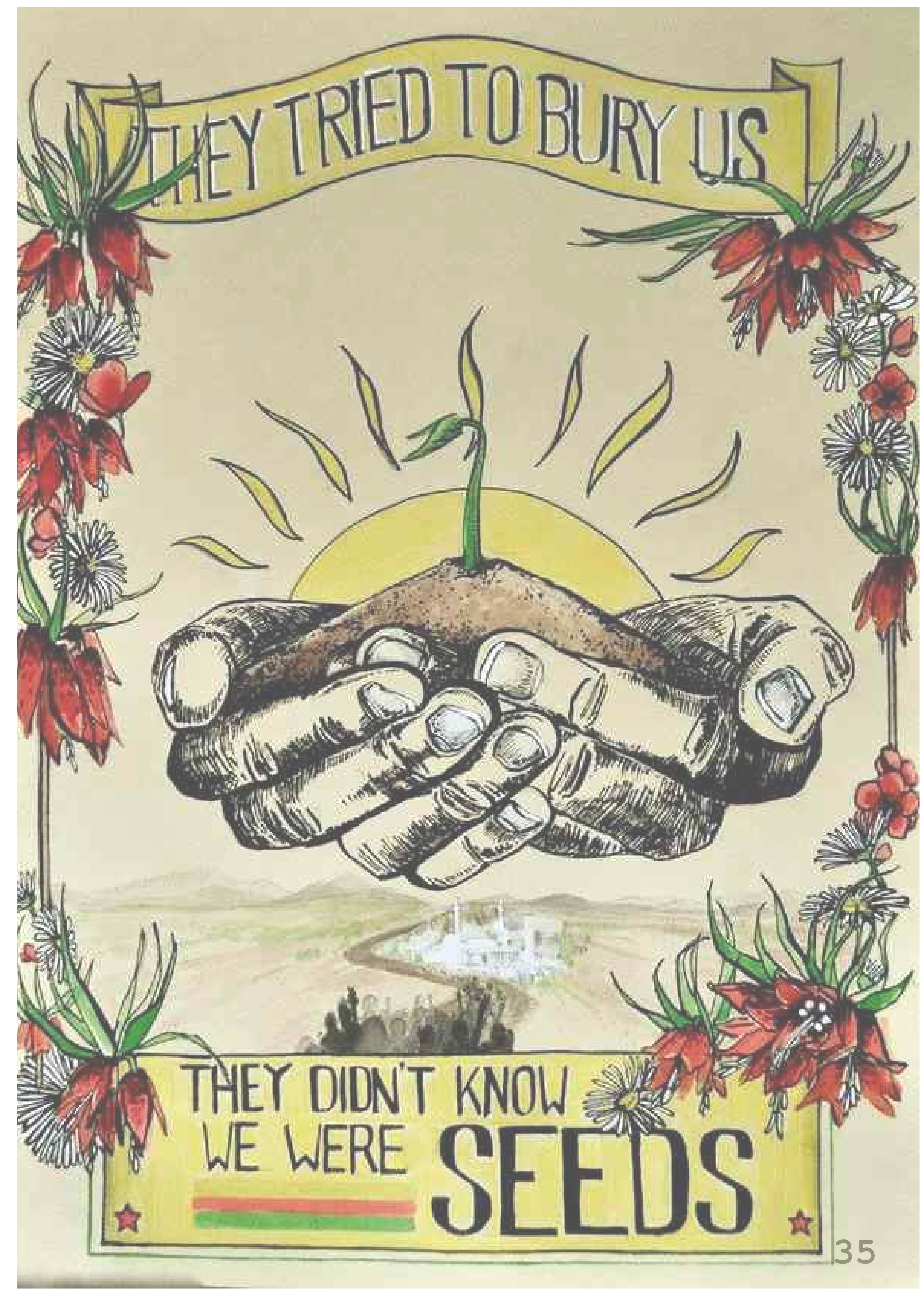


**Todos hemos escuchado o leído historias acerca de la valentía y el coraje con que lucha el pueblo kurdo, como se quitan la vida sin vacilar antes de ser capturados, o como a pesar de sus limitaciones militares se enfrentan a ejércitos como el del Daesh en Siria o el de Turquía en Bakur. Tú que has luchado a su lado, ¿que opinas de esto?**

Esta es una pregunta muy difícil, porque la realidad en este aspecto es mucho más complicada, más sorprendente de lo que la mayoría de la gente podría esperar. En cuanto al valor y la actitud en la guerra, en una entrevista escuché a Marcelo, un compañero italiano que estuvo aquí antes que yo, cuando le preguntaban si tenía miedo durante el combate, decir que por supuesto que tenía miedo, porque "no tienes coraje si no estás asustado". De hecho existe el fenómeno psicológico de que eres valiente cuando estás asustado, y es que el miedo te hace más fuerte. Es exactamente así como me sentía yo en el combate. Yo siempre iba hacia delante, pero a pesar de ello tenía miedo y, la mayor parte de los internacionales con los que hablé, todos tenían miedo pero iban hacia delante.

Creo que en los compañeros kurdos hay algo distinto, porque muchas veces siguen hacia delante sin pensar en el peligro, y siempre intentan demostrar a los demás y a ellos mismos que el peligro no es importante. También intentan demostrar que para ellos la muerte tampoco es importante. En Oriente Medio, aparentemente, considerar la muerte como algo importante o como algo que deberías evitar, es considerado como una falta de honor, y creo que esto tiene mucho que ver con la profunda cultura de Oriente medio. También tiene que ver con que la cultura kurda es una cultura de luchadores, especialmente en el pasado. Y si en los siglos XIX y XX luchaban para el poder demostrando ser los mejores soldados del Imperio Otomano, hoy son los combatientes más bravos y más "hardcore" de la revolución. Pero esto no es todo, porque el coraje de los compañeros kurdos a veces deriva en una actitud suicida. La raíz de esto es más material, más terrenal, tiene que ver con la sociedad, con la economía. La mayor parte de la juventud occidental que combate aquí en Rojava, pienso que sus vidas, aun siendo gente de la clase obrera, les da más posibilidades de tener algo de diversión, placeres, distracciones, aventuras... Sin embargo, la vida de las jóvenes del Kurdistán es una vida vacía debido a la pobreza a la que les someten los estados (Turco, sirio, iraní, iraquí...) en todos los niveles. Entonces, para la gente que creció en un pueblo de diez casas, que no han tenido educación, que no saben leer ni escribir, que siempre han comido las mismas cosas y siempre han visto a las mismas veinte o veinticinco personas, que nunca han visto nada fuera del pueblo... para esa gente ir a la guerrilla o al movimiento de Rojava es algo tan grande, tan importante que, por supuesto, lo es todo para ellas, es el "top" para un kurdo en esa situación. No pueden ni imaginar algo mejor que eso, y pienso que morir por su gente, por su organización, su partido o su movimiento les parece algo increíble. Nosotras también debemos considerar la raíz social de este fenómeno, porque nuestra aproximación psicológica nunca está relacionada con las circunstancias sociales que han creado nuestra personalidad. Pienso que si los combatientes occidentales están siendo valientes en Rojava, lo están siendo en un sentido diferente al de los kurdos.

Por supuesto, muchas veces admiramos realmente la heróica actitud de nuestros amigos kurdos, pero deberíamos también criticar algunos aspectos de esta actitud, sobre todo cuando esta actitud juega en favor del enemigo, cuando algunos kurdos tienen una conducta que les lleva a la muerte muy rápidamente y por algo no efectivo. Creo que para el futuro del movimiento revolucionario en Kurdistán deberíamos desarrollar algo que también Abdullah Oçalan propuso hace algunos años, cuando en Italia mucha gente kurda se suicidaba por solidaridad. Él dijo que la cultura del martirio que predominaba en el pueblo kurdo era excesiva y tenía que ser criticada. Pienso que por el futuro del movimiento kurdo deberían redirigir este problema porque, la bravura (aunque por supuesto no se puede ganar sin ser bravo), la actitud del suicidio y del martirio , no son aceptables desde una visión revolucionaria y materialista del mundo.


THEY TRIED TO BURY US
THEY DIDN'T KNOW
WE WERE SEEDS

# La lucha de Rojava, la esperanza de Siria

Han pasado cerca de seis años desde el comienzo de la guerra en Siria y casi el mismo tiempo desde los primeros éxitos de la revolución de Rojava. Durante este tiempo, la información sobre el territorio de Rojava ha estado marcada principalmente por la guerra, por las continuas amenazas del estado turco desde el norte, del ISIS desde el sur y de los diferentes grupos "rebeldes" islamistas tanto en Alepo como en el cantón de Afrin. Al mismo tiempo, Rojava ha estado muy pendiente de los intereses y las alianzas en desarrollo que varían continuamente, pues esto afecta directamente a la región del norte de Siria y a la evolución de la guerra. Este juego geo-político de alianzas ha absorbido inevitablemente la revolución de Rojava, obligándole a beber de este cuenco por su propia supervivencia, y de alguna manera volviéndose dependiente de las decisiones que se toman en occidente.

En Febrero de 2016, el Syrian Centre for Policy Research (SCPR) estimó el número de muertos en 470.000, de los cuales 400.00 murieron directamente como causa de la violencia mientras que los restantes 70.000 murieron por falta de medicinas o ayuda médica, comida, agua limpia o acceso a vivienda.

Esta guerra ha pasado por diferentes etapas, donde hemos visto la perdida de terreno del régimen de al-Assad frente a los grupos "rebeldes", hemos visto al Daesh extendiendo su califato por gran parte Iraq y de Siria dejando sucesos como la masacre del pueblo Yazidí en las montañas de Shengal o la casi desaparición de Rojava, cosa que no sucedió gracias a la heróica resistencia de la ciudad de Kobane.

También hemos visto a las YPG- YPJ recuperar territorio hasta unir los cantones de Kobane y Jazira y la creación de las Fuerzas Democráticas Sirias (SDF) que combaten junto con las YPG-YPJ por una Siria federal y democrática.

En este punto vamos a hablar de la última etapa de esta guerra, en la que consideramos se encuentra desde el lanzamiento de la operación de al-Raqqa. De esta manera, intentaremos resumir los principales acontecimientos que han sucedido durante el último año.

**La táctica de la "Operación de al-Raqqa"**

El 24 de Mayo de 2016 es lanzada oficialmente la operación de al-Raqqa tras varios meses de preparación política, militar y diplomática. Los países occidentales que se encuentran dentro de la coalición de la lucha contra el Daesh llevaban tiempo presionando a la SDF (Fuerzas Democráticas Sirias) para comenzar esta operación a pesar de que, a esas alturas y después de 6 años de guerra, seguían sin permitirles participar en las conversaciones de Ginebra. Dentro de estas fuerzas se encuentran las YPG-YPJ, que ha día de hoy han demostrado ser las fuerzas más efectivas sobre el terreno en la lucha contra el Estado Islámico.

Esta es la razón por la que en estos momentos Rojava es una pieza clave para las potencias occidentales y Rusia, y en especial para EEUU.
Situada al norte de Siria, a orillas del río Eufrates y a 160 Km al oeste de Alepo, Raqqa es la ciudad que conecta las rutas comerciales entre las ciudades importantes de ese país y las del oeste de Iraq, como

Mosul y Bagdad. Le fue arrebatada a la Coalición Nacional Siria (rebeldes) en 2014 por las bandas del Daesh, y desde entonces es controlada por el Estado Islámico.

Una vez hubiera perdido Raqqa, para el ISIS hubiera sido imposible mantener sus posiciones en el norte de Siria.. Esto significaría el comienzo del fin para el ISIS en este país. Por otra parte, las SDF saben que si esto sucediera la importancia de su papel a la hora de negociar unas condiciones para la paz en Siria habría caído por completo, podría suponer el fin de la revolución en Rojava y de las aspiraciones a construir una Siria federal. Por decirlo de otra manera, a Rojava no le interesa combatir al Daesh en Raqqa todavía pues, dentro de su lógica de supervivencia, le es más útil combatirlo al oeste del Èufrates, en Manbij, Bab o Jarablus, ya que liberando este territorio (el corredor de Azaz) matarían dos pájaros de un tiro. Por una parte se cerraría la frontera a Turquía, lo que acabaría con la ayuda que reciben tanto los grupos islamistas del FSA como el Daesh, ya que es por este corredor por donde Turquía dota de apoyo armamentístico y humano a estos grupos; y por otra parte, se comunicarían los cantones de Afrin y Kobane, uniendo por fin toda Rojava.

Además, si no se cierra primero la ayuda que el Daesh recibe desde Turquía, la lucha por Raqqa acarrearía muchas bajas y mucho desgaste para las SDF, pues podría prolongarse la batalla durante mucho tiempo. Sin embargo, tomando el corredor de Azaz se cortaría la ayuda que recibe el Daesh en Raqqa desde Turquía y facilitaría las cosas para tomar esta ciudad más tarde.

Alrededor del 19 de mayo, comenzaron a movilizarse las tropas de las SDF en el frente sur de Rojava, principalmente en el frente de Eyn îsa, 50 Km al sur de Kobane. Unos días después comenzaron los bombardeos de la coalición sobre los puestos avanzados del ISIS en el frente para facilitar el avance por tierra de las SDF hacia Raqqa.
Las SDF en lugar de avanzar hacia Raqqa, para sorpresa de todos, movieron rápidamente sus tropas hacia el oeste para tomar la ciudad de Manbij. Utilizaron esta maniobra de despiste para hacer creer al ISIS que se iba a atacar su capital en Siria consiguiendo, de esta manera, que las bandas del Daesh acudieran a defender la ciudad de Raqqa y no prestaran demasiada atención al auténtico objetivo. Así, comenzó, el 31 de Mayo, la operación “Ira del Éufrates”, con el objetivo de unir los cantones de Rojava y cerrar el corredor de Azaz a Turquía. La operación fue renombrada unos días más tarde como “Operación Abu Leyla”, en honor a uno de los comandantes más carismáticos de las SDF que murió a los pocos días de comenzar la operación.

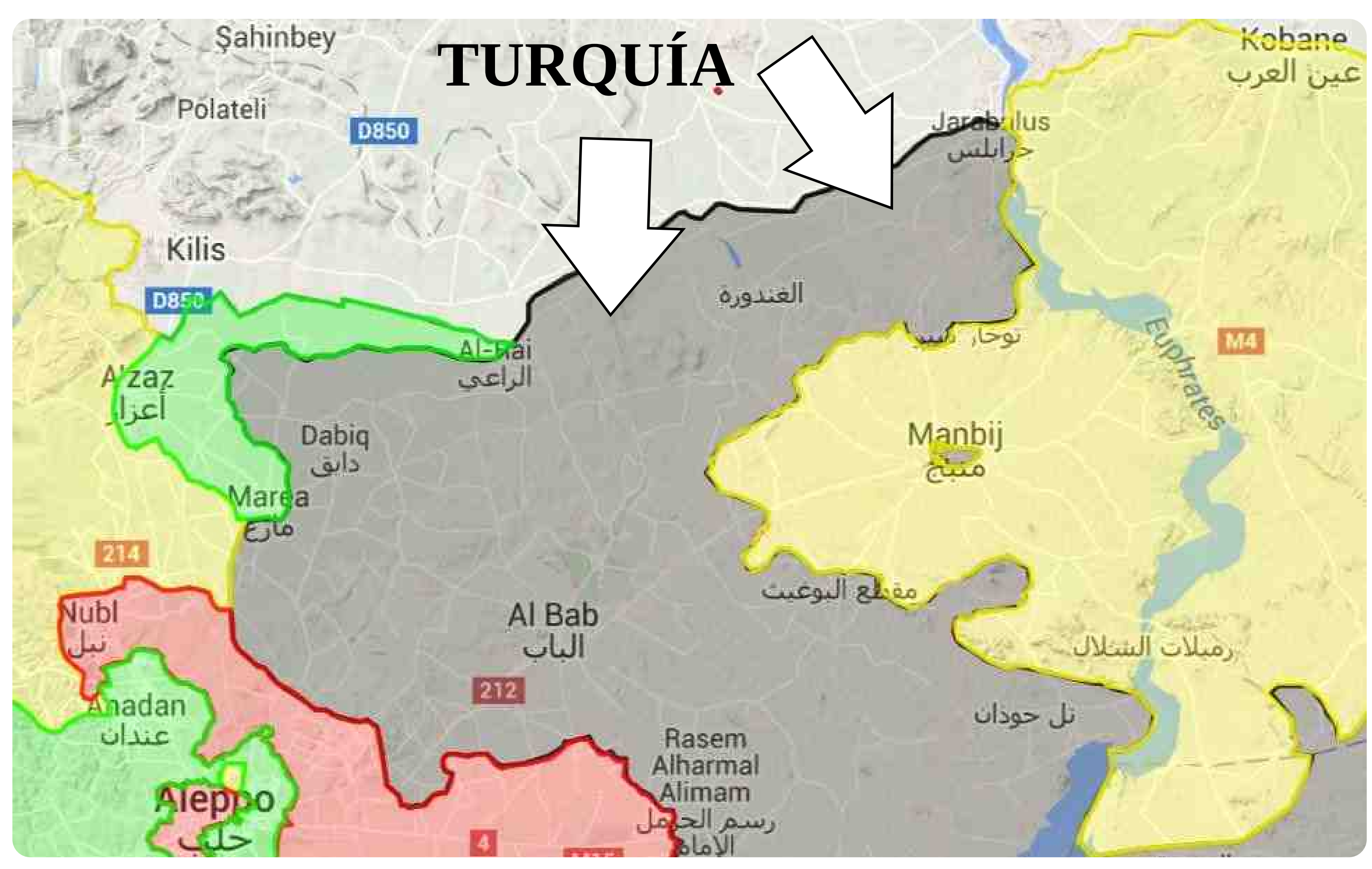
La toma de la ciudad se prolongó durante dos meses y medio. Los últimos días de la operación, con más del 90% de la ciudad tomada, el Daesh cogió 900 rehenes civiles y amenazó con ejecutarlos si no se le abría un corredor seguro para que escapasen los yihadistas que quedaban en la ciudad, junto con sus familias, hacia la ciudad de al-Bab. Según algunas fuentes sobre el terreno, la coalición quería que las SDF tomaran la ciudad completamente sin dejar escapar a los yihadistas pero, las SDF, tras un alto el fuego de varias horas, dos meses y medio de combates urbanos y un importante número de bajas a sus espaldas, decidieron abrir ese corredor por el bien de los civiles secuestrados y de los pocos miles que aún quedaban en la ciudad. Los miembros del Daesh y todas las personas que “quisieron acompañarles” dejaron la ciudad, pero en vez de hacia al-Bab les permitieron ir hacia Jarablus.
Más de 140 mil civiles fueron liberados.
Automáticamente después de liberar la ciudad, ésta se dejó en manos de un consejo civil.

**Operación “Escudo del Éufrates”**

El 24 de agosto, tras la victoria en Manbij, las fuerzas turcas entraron en Sira bajo la llamada operación “Escudo del Éufrates”. En pocas horas y sin apenas combate, las fuerzas turcas y sus aliados tomaron la ciudad de Jarablus, lo que da a entender que previamente hicieron un acuerdo con el Daesh. Algunas fuentes aseguran que los combatientes del Daesh simplemente cambiaron su uniforme y se unieron a las fuerzas rebeldes apoyadas por Turquía como Jabhat Fateh al-Sham (al-Nusra).
Según declaraciones del presidente de Turquía, Recep Tayyip Erdogan, esta operación tiene un

único objetivo: “limpiar la frontera de grupos terroristas”. Pero según Erdogan, “tanto el Daesh como las YPG, ambas son organizaciones terroristas”.

La liberación de Manbij y el avance de las SDF hacia el cantón de Afrin han sido pasos muy grandes para los poderes que participan en el conflicto. Turquía ha estado apoyando al ISIS para hacer más débil el régimen de al-Assad y acabar con Rojava pero, según algunos analistas, Erdogan ha comenzado a darse cuenta de que si el régimen es más débil los “kurdos” son más fuertes. Esto daría un punto de credibilidad a las especulaciones sobre las conversaciones secretas que tuvieron el régimen de al-Assad y Erdogan en Argel, como también explicaría las conversaciones entre Turquía y Rusia desde finales de Junio, cuando comenzaron a restablecer las relaciones entre sus países después de las disputas a raíz del caza ruso abatido por Turquía el 24 de Noviembre de 2015. Estas disputas supusieron para Turquía un duro golpe, pues tuvo que firmar varios acuerdos comerciales y energéticos con Qatar, Arabia Saudita y Azerbaiyán para disminuir el impacto de esta ruptura de relaciones políticas y financieras con Rusia.




Está claro que Erdogan tiene una prioridad; la guerra contra los kurdos, y esto le hace encontrar puntos comunes con el régimen, Iran y Rusia.

Por otro lado a Rusia le interesaba parte de la operación de las SDF para tomar el corredor de Azaz, pues si las SDF tomaran al-Bab y conectaran con Afrin, se crearía un estrecho cinturón que protegería Alepo del apoyo rebelde por el norte y a la vez sería fácil de cerrar si las SDF no se “portan bien” con Putin.

Sin embargo, tanto Rusia como el régimen sirio, Irán, la UE y EEUU han apoyado la intervención de Turquía en Jarablus, pues la existencia de Rojava es una amenaza al “status-quo” y los intereses de todas las naciones-estado y gobiernos de Oriente Medio, y con la operación “Abu Leyla” han dado un paso demasiado grande.

Curiosamente, cuatro días después de la toma de Manbij por las SDF, el 18 de agosto, tras unas horas de la reunión entre Joe Baida (vicepresidente de los EEUU) y Erdogan y unos dias después de la reunión de Erdogan y Putin, la fuerza aérea siria atacó objetivos de las YPG-YPJ en Hasakah por primera

vez en cinco años de guerra y sin motivos aparentes.

El 22 de agosto se realizó un encuentro de oficiales de inteligencia sirios y turcos en Damasco. Pocos días después comenzaba la operación “Escudo del Éufrates”.

Tras situarse en Jarablus, Rai y Mare, las fuerzas turcas y sus aliados rebeldes -compuestos por los batallones de Nour al-Din al-Zenki, Faylaq al-Sham(la legión Sham), la Brigada de Sultán Murad y Jabhat Fateh al-Sham (anteriormente conocida como al-Nusra) entre otras- manifestaron sus intenciones de ocupar al-Bab para desde allí dirigirse hacia Manbij. Esta maniobra también le permitiría a Turquía quedar parcialmente orientada hacia Raqqa. Estos últimos acontecimientos han sido acompañados por ataques de la aviación turca sobre zonas civiles y puestos de las SDF, provocando decenas de muertos. También ha habido durante todo este tiempo ataques a Rojava en ambos lados del corredor de Azaz, sufriendo las fuerzas turcas grandes derrotas, especialmente en algunos encontronazos al oeste de Manbij. Si no fuera por los ataques aéreos las fuerzas turcas no serían capaces de avanzar un solo kilómetro.

Es interesante destacar que, finalmente, la delegación de Rojava fue aceptada en las conversaciones de Ginebra durante el verano de 2016 aunque, según una declaración del Congreso Nacional del Kurdistán, la razón de este cambio de estrategia por parte de las grandes potencias se debe a que esperan poder aplastar la revolución de Rojava de esta manera. Esta revolución no cuadra ni con las aspiraciones del imperialismo yanqui o ruso, ni con las de los regímenes regionales como el baazista de Siria, el conservador de Turquía o el teocrático de Irán, todos ellos autoritarios y represivos.

Aquí entra en juego una contradicción contra-revolucionaria, porque el imperialismo aboga por un reconocimiento como actor clave de los kurdos, siempre que éstos respeten la subordinación a los estados entre los que se encuentran forzosamente divididos y oprimidos. Estos estados, no solo quieren aplastar la revolución de Rojava por motivos geo-estratégicos, sino también para evitar un “efecto contagio” de los kurdos y otras minorías reprimidas.

Esto nos lleva a preguntarnos a quienes les conviene realmente la participación de una delegación de Rojava en Ginebra. Al parecer, solo sería posible dicha participación si se bajaran las banderas resignando las aspiraciones revolucionarias, principalmente la declaración de auto-gobierno. Cabe recordar que con la declaración de la Administración Federal de Rojava y el Norte de Siria se levantaron todas las voces en contra. Teherán, Ankara, Washington y Moscú salieron al cruce por considerar que la misma atentaba contra la unidad territorial de Siria. Las conversaciones de Ginebra significan el reparto del poder político y por extensión, territorial entre los distintos grupos beligerantes, siempre condicionados a los intereses del imperialismo.

**Alepo, ¿caída o venta?**

La ciudad del noreste de Siria, Alepo, se divide en dos distritos. Según palabras de un comandante de las YPG: “el oriental y el occidental, no es una división geográfica, sino social y cultural. El este de Alepo es el hogar de los pobres, de los devotos y piadosos sunitas, los kurdos de las aldeas de Kobane y Afrin, y también de los turcos. Todos son pobres y de clase trabajadora de la construcción y las industrias textiles. Por otra parte, Alepo occidental es el hogar de los empleados del gobierno de clase media, ricos y los terratenientes que no se preocupan por los eslóganes políticos y solo buscan la estabilidad para prosperar”.

Alepo llevaba desde 2012 dividida, la parte occidental la controlaba el régimen y la mayor parte de la oriental los rebeldes apoyados por Turquía. Las facciones islámicas lucharon y exterminaron familias y tribus provenientes del este de Alepo, lo que llevó a muchos a aliarse con el régimen. La oposición armada se dividió en múltiples facciones que luchaban entre sí por los botines de los saqueos y el robo de fábricas. El control del este de la ciudad por “Ahrar al-Sham” y “al-Nusra” dio al régimen de Assad y a los rusos la “razón” y la “legitimidad” para destruir la ciudad y matar a sus habitantes.

Ambos bandos han usado tácticas de asedio y han atacado con bombardeos de artillería a objetivos civiles. El régimen tiene a su disposición capacidad aérea, por lo que la mayoría de muertes civiles han sido causadas en la parte oriental.

El 25 de noviembre de 2016, una ofensiva del régimen comenzó a intentar hacerse con el control completo de la ciudad. En los primeros días de la ofensiva consiguió arrebatar a los rebeldes la mitad del territorio que controlaban en Alepo.



Las facciones armadas de los rebeldes, no lucharon solo contra el régimen, sino también contra el pueblo kurdo en Sheikh Maksoud (barrio kurdo a las afueras de Alepo), donde les bombardearon con bombas químicas y de gas. Estos rebeldes estaban bajo las órdenes del Servicio de Inteligencia Turco y siguieron sus directrices.

Las diferentes facciones rebeldes comenzaron a luchar entre sí y cometieron atrocidades contra civiles, muchos de ellos kurdos y cristianos. Debido a las luchas internas entre los rebeldes, el régimen pudo llegar a al-Nobel y Zahraa y desconectar Alepo de Azaz y las aldeas del norte y del este y, como resultado, de Turquía.



La inteligencia turca utilizó a los rebeldes para sus propios logros, y les apoyó para hacerse con la la academia militar de “Ramosa” y la carretera de Damasco antes de la visita programada de Erdogan a Rusia para, de ese modo, poder estar en una posición fuerte a la hora de negociar con Putin.
El presidente turco ordenó el cese de las operaciones militares en Alepo.



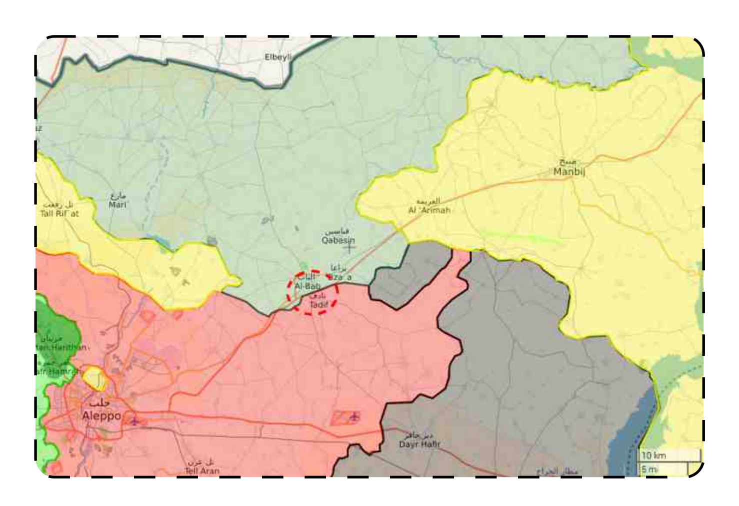
En el momento en el que los rebeldes ganaban terreno en Alepo occidental cortando las carreteras a Damasco, Erdogan les ordenó que abandonaran

Alepo para dirigirse hacia Jarablus. Entonces, miles de combatientes se dirigieron hacia Sheikh Maksoud, Afrin, Jarablus y al-Bab para unirse a los otros rebeldes del FSA y luchar contra los kurdos y las SDF, siguiendo la orden de Turquía.

Esto nos recuerda a hace un poco más de dos años, cuando se celebró una reunión entre decenas de facciones rebeldes y, como resultado, abandonaron sus campos de batalla y se dirigieron hacia las ciudades kurdas para ocuparlas, pero el resultado fue su derrota en Sere Kaniye, Rimelan, Qamishlo, Gire Spi y Afrin.

La agencia de noticias "Hawar" informó el 29 de noviembre que algunos combatientes de las milicias apoyadas por Turquía en Alepo se estaban quejando de que habían sido sacrificadas por el acuerdo secreto entre Turquía y Rusia. Parece que Erdogan entregó Alepo al régimen a cambio de al-Bab, para poder así impedir el avance de las SDF y de paso quedar orientado hacia Raqqa. Sin embargo, días más tarde soldados turcos eran golpeados por "fuerzas sirias" en la región de al-Bab, enviándoles así el aviso de no acercarse a esta ciudad.

Hasta el momento de la edición de esta revista no ha habido cambios sustanciales, la situación se sigue configurando alrededor de la región de al-Bab y los posibles avances hacia Raqqa.




Al Bab (en el círculo rojo de puntos).

En verde (al norte) las tropas de la oposición apoyadas por Turquía.

En rojo (al sur) las tropas del régimen de Assad.

En gris (al sur-este) el Daesh.

En amarillo (este y oeste) las **FDS** y las **YPG-YPJ**.

rebels
Free Syrian Army
Islamic Front
Authenticity and Development Front
Faylaq al-Sham
Jabhat al-Nusra
rebel controlled countryside
mixed rebel/Jihadi controlled countryside

loyalists
Assad regime
Hezbollah
loyalist controlled countryside
Hezbollah controlled countryside

Rojava
YPG
al-Sanadid
Syriac Military council
Syrian Democratic Forces controlled countryside

foreign forces
Islamic State
Islamic State controlled countryside
Israel
Israeli controlled countryside

# UN ACERCAMIENTO A LA ECONOMÍA DE ROJAVA

La economía de Rojava ha sido un tema candente en muchas ocasiones. Rojava ha sido elogiada por izquierdistas de todo el mundo por ser una especie de utopía comunal, socialista, confederal... incomparable con nada que exista en el mundo ahora mismo, por lo que la cuestión sobre cómo la economía en un lugar tan místico debería ser organizada parece ser importante, y ya ha sido fuente de mucha controversia tanto dentro como fuera del Kurdistán sirio. Sin embargo, es importante mencionar aquellas regiones que en un momento dado fueron parte de la auto-organización de la Xweseriya Demokratîk (Autonomía Democrática), y más tarde de la Federación del Norte de Siria, el marco político actual de la revolución social en Rojava y en el Norte de Siria.

**Una corta historia económica**

El área es parte de la creciente fértil principalmente localizada entre los ríos Tigris y Eúfrates, y los montes Tauros al norte . Esta gran región de Mesopotamia ha reunido todas las condiciones para ser el lugar de la revolución agrícola durante el período neolítico, habiendo sido la agricultura la actividad económica más importante en el norte de Siria  hasta hoy. La estructura socio-económica feudal compuesta por tribus rurales y en parte nómadas no cambió mucho hasta el comienzo de la colonización europea en 1920, aunque  un factor importante fue el influjo de asirios, caldeos, armenios y otras minorías cristianas que habían sobrevivido al genocidio en Turquía, quienes se establecieron en la llanura del norte de Siria fundando algunas de las primeras ciudades como Qamishlo, uno de los centros económicos de la región a día de hoy. Muchos de ellos, provenientes de ciudades,  encontraron nuevas profesiones urbanas comenzando a trabajar como mercaderes o artesanos. Los colonizadores franceses participaron moldeando y expandiendo ciudades como Qamishlo y Heseke, y la construcción del ferrocarril Berlín-Bagdad generó muchos más nuevos asentamientos a lo largo de esta ruta, siento Kobanê el más notable. El ferrocarril pronto se convirtió en la línea de demarcación de la frontera entre los dos nuevos Estados, Turquía y Siria. Sobre su establecimiento, éste partió en dos muchos asentamientos (siendo Qamishlo el más grande), así como familias, comunidades y gentes que vivían a ambos lados de las vías.

El siguiente gran cambio llegó en los años 60' y 70', cuando el régimen de Baaz tomó el poder. Los baazistas se dieron prisa en crear una economía centralista y planificada en la que designaron al noreste de Siria como la “panera” de la nación. El modelo agrícola tradicional y comunal fue reemplazado por monocultivos de trigo industrializados en manos de compañías estatales que apostaron fuertemente por el uso de fertilizantes y pesticidas químicos. También cultivaron algodón, aunque en menor medida. Hacia el oeste, en la zona más montañosa del norte de Aleppo, la producción agrícola permaneció más diversa, con cultivos de muchas clases de frutas y verduras, y menos industrial. A través de las regiones kurdas predominaban los campos de olivos y de árboles de pistacho, pero muchos de ellos fueron cortados, primero por el Estado y después por la gente local debido a la necesidad de leña. La ganadería de cabras y ovejas ha continuado hasta el presente, a pesar de que la mayor parte de los pastores nómadas fueron obligados a sedentarizarse.

Al lado de la agricultura, la explotación del crudo y después del gas mineral emergieron como el nuevo gran negocio, especialmente en el noreste del

país. El Estado no era visto favorablemente en la región, debido a su lejanía del campo y al pasado rebelde de los kurdos. Todas las industrias de procesamiento de la producción de la región, así como molinos y refinerías, fueron construidas lejos, en Homs, Hama y Aleppo. El petróleo era extraído y el trigo cultivado, para después ser transportado al centro, y luego el diesel y la harina eran vendidos de nuevo a la gente que había producido la materia prima. Rojava compartió el destino de muchas regiones y países cuyas economías estaban basadas en la producción de materias primas, permaneciendo así dependientes de las entidades que procesaban su producción así como era provista de otros bienes, hasta tal punto que no había en absoluto ningún grado de autonomía que permitiese una iniciativa económica propia. Por el contrario, el Estado se esforzó continuamente por mantener la región tan dependiente como fuera posible, denegando la ciudadanía a los kurdos y otras minorías, persiguiendo a miembros de organizaciones políticas y sindicatos que no eran parte del partido Baaz, cortando árboles para eliminar la economía de autosuficiencia, y haciendo virtualmente imposible construir nada que fuera más alto de un piso o incluso plantar un árbol sin el permiso explícito de las autoridades o de un miembro del partido.

La ciudad de Aleppo se convirtió en el primer gran foco industrial de Siria y permaneció como el mayor centro económico y comercial de la nación incluso durante la guerra. Mucha gente de Rojava y del norte de Siria, la mayoría empobrecidos granjeros y pastores, se trasladaron a los centros urbanos, siendo Aleppo el más grande y cercano. Los kurdos y otras minorías a menudo instalaron tiendas en barrios separados como Şêx Meqsûd y Eşrefiye en Aleppo o Zorava y Kurdan en Damasco. También gente que aspiraba a una mejor educación tuvo que emigrar a las grandes ciudades. Las universidades más al norte estaban en Raqqa, Aleppo y Hassake.

De los 90' en adelante el régimen baazista llevó a cabo algunas reformas neoliberales, manteniendo a la vez intacta la base de un estado centralista y autoritario. Mientras compañías extranjeras reemplazaban parcialmente al negocio estatal, el modo de producción seguía siendo el mismo.

En el comienzo de la insurrección de marzo de 2011, los productos principales de Rojava eran trigo, algodón, petróleo y gas mineral, y en menor grado otros productos agropecuarios como carne, olivas, pistachos, huevos y diferentes productos lácteos.

**Filosofía económica de la revolución.**

Öcalan ha sido demasiado citado, pero yo lo haré una vez más. Él compara la sociedad con un campo. Si tú haces crecer un monocultivo necesitarás fertilizantes, pesticidas, una valla, un equipo industrial y así sucesivamente, o la cosecha morirá. En la sociedad esto es el Estado. Una sociedad mono-cultural o nacionalista no puede existir sin un Estado, porque es débil como las cosechas en una plantación industrial. Si plantas diferentes cultivos juntos de acuerdo con los principios de la permacultura y la agroforestería[1], el campo se convertirá en un ecosistema que se regula así mismo sin necesidad de entrometerse, del mismo modo que una sociedad saludable y diversa no necesita instituciones autoritarias.

Hoy día los humanos tratan de regular y domesticar ecosistemas de varias maneras, al igual que tratan de arreglar problemas sociales con políticas inteligentes, leyes sofisticadas, guerras u otros métodos externos que ignoran la sociedad, sus orígenes, dinámicas y complejidad y reducen a millones de personas a sujetos pasivos de los planes de una desconectada clase de “representantes”. En ambos casos es el mismo proceso de dividir el mundo en una aglomeración pasiva a subyugar (naturaleza, mujeres, humanidad, “el pueblo”) y un dominador activo (hombre, dios, gobierno). La teoría emancipadora rechaza esta ideología positivista, patriarcal y materialista. Pero para romper el poder del regulador externo, el grupo en cuestión tiene por supuesto que empezar a ser activo, auto-organizarse y formar su propio

1. La agroforestería o agrosilvicultura es un sistema productivo que integra árboles, ganado y pastos o follaje, en una misma unidad productiva. Este sistema está orientado a mejorar la productividad de las tierras y al mismo tiempo ser ecológicamente sostenible. Entre los principales beneficios se pueden enumerar la protección física del suelo, los efectos sobre el microclima, el reciclaje de nutrientes y la diversificación de la producción.

ecosistema con el fin de hacer las estructuras del poder innecesarios. La autonomía económica es por lo tanto crucial para lograr cualquier cambio sustancial del status quo. El concepto ético-moral de solidaridad debe ser desarrollado e interiorizado antes para que un grupo pueda satisfacer sus necesidades materiales de una manera verdaderamente igualitaria.

## La economía de Rojava desde 2012

Cuando las fuerzas del régimen abandonaron Rojava ciudad tras ciudad (19 de Julio de 2012), las compañías estatales fueron expropiadas y los consejos tomaron el control de los campos de cultivo. La nueva administración fue construida en torno a las recién creadas comunas, en su mayoría consistentes en un pueblo y las aldeas circundantes. Las comunas distribuyeron la tierra entre sus familias de acuerdo a su necesidad y su posibilidad de gestionarlas, y algunas partes quedaron en manos de los consejos superiores para, desde cero, convertirse en las primeras cooperativas.



El primer invierno de la revolución fue muy duro. Debido a la gran escasez de molinos, algunas áreas de Rojava sufrieron hambrunas; muchos de los árboles que quedaban fueron cortados para leña; a causa de la imposibilidad de importar muchos de los muy necesarios bienes y maquinaria, el desarrollo económico se dio a una velocidad sorprendente con el objetivo de asegurar una autosuficiencia básica. Esto incluyó la construcción de molinos y refinerías improvisadas, un enorme crecimiento del negocio y el comercio a pequeña escala, y un auge general de la construcción, cosas que hubiesen sido imposibles bajo la regulación gubernamental.

Los granjeros comenzaron a cultivar vegetales y especias, la mayor parte para el consumo personal, ya que ahora eran libres para gestionar el uso de sus tierras, pero en muchos sitios el conocimiento de la agricultura tradicional había sido menoscabado por el régimen Baazista. Casi toda la tierra continuó siendo utilizada para cultivar trigo, que era necesario tanto en Rojava como en Siria en general como una fuente principal de alimentación. En consecuencia su modo de producción también permaneció industrial y dependiente de fertilizantes y pesticidas importados. Las semillas de trigo continuaron siendo producidas por una compañía estatal en Derîk. El Estado continuó involucrado en la industria del petróleo dado que los consejos no tenían medios para gestionarla ellos mimos, dependiendo de los ingenieros del gobierno para el mantenimiento de las infraestructuras. Los beneficios eran repartidos mitad y mitad entre el Estado y la *Xweseriya Demokratîk*, a demás el Estado proveía a Rojava con algo de diesel y gasolina refinados.

Hay que recordar que las instituciones del estado han estado presentes en Rojava tras la revolución, algunas hasta hoy. En primer lugar era imposible encargarse de la gestión de todos los ámbitos de interés público inmediatamente. También era inevitable para la autonomía hacer algunas concesiones al estado para evitar así un enfrentamiento militar a gran escala, pues la oposición siria árabe estaba en ese momento reticente a reconocer la autonomía kurda o a cooperar con las fuerzas que la representaban. Finalmente, expulsar a todas las instituciones estatales no era conveniente desde un punto de vista revolucionario. Cuando a Riza Altun, cargo diplomático del KCK, le preguntaron en una entrevista con *Al Monitor* en 2016 sobre la cooperación de Rojava con el régimen sirio, contestó que “expulsar completamente al estado, permitiría de inmediato la inevitable creación de

uno nuevo y separado". Al ser el objetivo de la revolución evitar esto, es necesario tolerar la presencia estatal en algunos campos hasta que haya una forma democrática para organizarlos.

El estado permaneció al cargo de la atención sanitaria, el agua, la electricidad y el sistema educativo por algún tiempo, y siguió controlando algunas otras instituciones incluyendo oficinas municipales en ciertas ciudades, a veces paralelamente a las nuevas instituciones de la autonomía que poco a poco las fueron haciendo inútiles. Hoy la educación primaria y la salud local están organizadas de manera completamente autónoma, así como gran parte de la educación secundaria y universitaria, las redes de agua y electricidad, y muchos hospitales.

Los consejos centrales de la autonomía nunca han intentado ejercer una autoridad sobre el desarrollo económico. Nunca ha habido un impuesto sobre el negocio o el comercio, viniendo el principal ingreso de la autonomía de los antiguos negocios estatales tomados por los consejos. Ha habido muy pocas expropiaciones aparte de las concernientes a la propiedad del estado. Las regulaciones económicas más notables han sido las limitaciones de precios de bienes básicos como la harina y el azúcar, el establecimiento de servicios de bienestar social y la proclamación del derecho de las trabajadoras a auto-organizarse, junto con muchas otras liberalizaciones que de hecho han supuesto la extirpación de las regulaciones estatales.

Los revolucionarios de Rojava, los Apocî, nunca han tenido el monopolio del poder político-social dentro de Rojava. El partido Baaz y el KDP[2], diferentes líderes tribales o religiosos, y también algunas facciones islamistas tuvieron bases significantes de poder en Rojava al inicio de la revolución. Especialmente el KDP, quien tenía una fuerte presencia en Cizîre. Éste intentó tomar el poder dentro de la autonomía y presionó para la aplicación de políticas reaccionarias, nacionalistas y económicamente neoliberales y, cuando perdió influencia frente a los Apocî, recurrió a la implementación de un total embargo sobre Rojava de la mano con Turquía, al lanzamiento de una masiva campaña mediática de difamación y, en algunas ocasiones, al terrorismo.

La red eléctrica en Rojava nunca había sido correctamente desarrollada, y con el estado poco dispuesto e incapaz de proveer más que unas pocas horas de electricidad al día a algunas comunidades, los consejos comenzaron a utilizar generadores diesel para obtenerla. Tras la expropiación de los departamentos del estado estos generadores fueron inicialmente manejados por las sucursales eléctricas del comité económico cantonal y más tarde por las comunas y vecindarios, con las sucursales permaneciendo al cargo de algunos generadores en plazas públicas como los mercados. Extensas zonas de Cizîre son abastecidas energéticamente desde grandes generadores situados en la ciudad de Rimêlan. La energía eléctrica sigue siendo un problema, porque es muy difícil y caro importar piezas de recambio para la mayoría de los muy viejos generadores, a la vez que el deterioro de la maquinaria se ve acelerado por el diesel de baja calidad. La captura por parte de las Fuerzas Democráticas Sirias de la presa hidroeléctrica de Tişrîn redució la escasez energética en Kobanê y en el oeste de Cizîre pero, con el Eúfrates llevando poco agua, mayormente a causa de la interferencia turca en el caudal del río, se reduce enormemente la eficiencia de la planta energética, y los sabotajes efectuados por Daesh y posiblemente por otros partidos han retrasado mucho la construcción de redes capaces de suministrar electricidad a grandes partes de Rojava desde Tişrîn, haciendo de este modo inevitable la dependencia de generadores diesel.

El abastecimiento de agua ha sido de algún modo mejorado en los últimos años, aunque las interrupciones del caudal de ríos y arroyos por parte de Turquía todavía conducen a serias sequías. A demás, en el curso de las últimas décadas se

2.El Partido Democrático del Kurdistán, bajo la presidencia de Masoud Barzani, es el partido kurdo iraquí y el actual gobierno autónomo de la región kurda de Iraq (Bashur). Debido a su carácter neoliberal y reaccionario, nunca ha dudado en dinamitar las aspiraciones de libertad de los revolucionarios kurdos, incluso aliándose para ello con gobiernos fascistas como el de Turquía.

excavaron pozos excesivamente por toda la región, agotando enormemente las reservas de agua del terreno. En algunas áreas cultivables los pozos tienen ya más de 200m de profundidad y en otras el agua es demasiado ácida debido a la contaminación de los fertilizantes industriales.

**Comunalismo, ecología y liberación de la mujer**

El embargo contra Rojava ha sido un tipo de proteccionismo impuesto desde fuera que ha hecho posible el desarrollo de parte de la economía local. Pero el impacto negativo de la guerra ha sido mucho mayor, siendo aún destinadas las tres cuartas partes del total de los ingresos al esfuerzo bélico. No obstante los revolucionarios de Rojava han visto el establecimiento de instituciones para una economía alternativa como algo esencial, impulsando desde principio la creación de cooperativas y otros modelos de economía comunal. Los cantones distribuyen fondos para financiar nuevas cooperativas. Una vez que éstas están operativas, devuelven el 30% de sus ingresos al fondo. La mayor parte de las cooperativas son granjas, teniendo algunas vacas y ovejas para la producción de lácteos. Aunque en menor grado, también existen cooperativas dedicadas a la confección de ropa, a la hostelería y otros campos del sector servicios, y al comercio de bienes. La aceptación del actual modelo de cooperativa ha sido en cierto modo muy variada, con menos de 100.000 personas de la Federación (estimada en unos 4.500.000 habitantes) siendo miembros activos de una cooperativa. El modelo económico cooperativo es con diferencia más exitoso en Efrîn, donde la economía es más diversa pero el embargo más brutal.

Las cooperativas de mujeres están creciendo en tamaño y número, por ser éstas una vía para que las mujeres sean cada vez menos dependientes de sus padres o maridos. En general ésta lucha en curso de la liberación de las mujeres ha influenciado también a la economía, ya que por primera vez en los tiempos modernos las mujeres pueden participar a gran escala e independientemente en la economía, y ser económicamente independientes de sus familias. Por lo general el papel de las mujeres es aún el tradicional, centrado en torno a las tareas domésticas y la maternidad, pero el porcentaje de mujeres que buscan caminos diferentes está aumentando rápidamente.



Los más aventajados son los pueblos que han formado Comunas Económicas. Éstas son la síntesis de los modelos cooperativo y comunal. El término se refiere a una comunidad que no sólo coopera en una cierta actividad económica (como haría una cooperativa), sino que ponen en común todas sus propiedades organizándose colectivamente para satisfacer las demandas y necesidades de la comunidad. Ahora mismo sólo existen unas pocas cooperativas de este tipo, no obstante los consejos superiores de la Autonomía alcanzaron una decisión en la primavera del 2016 apuntando a que el 50% de los pueblos de Rojava se transformen en Comunas Económicas en el plazo de dos años. Esto se conseguirá a través de incentivos como subsidios de los fondos centrales y de un fuerte apoyo desde las diferentes instituciones-municipios revolucionarias proveyendo de herramientas y maquinaria, de las cooperativas de producción y comercio ofreciendo precios reducidos, de los sindicatos aportando ingenieros y trabajadores especializados... Los pueblos que prefieran aferrarse a una economía capitalista son libres para hacerlo, pero serán excluidos de la red de economía comunal.

Uno de los criterios más a menudo nombrados en los consejos de la Autonomía y ahora de la Federación es la falta de desarrollo ecológico. A pesar de ser la ecología uno de los principios centrales de la revolución y a pesar de los logros en educación ecológica y del establecimiento de algunos parques naturales protegidos, la economía casi no ha progresado en ser más ecológica y

sostenible. La principal razón es la imposibilidad de alejarse de la agricultura industrial bajo las actuales condiciones de guerra y embargo. Tras una severa escasez de los muy necesitados fertilizantes, el comité económico del cantón de Cizîre dio un primer paso iniciando la construcción de plantas composteras en las ciudades de Til Temir y Tirbespiyê, con el plan de crear muchas plantas similares en toda Rojava, siempre y cuando las primeras demuestren ser efectivas en la producción de fertilizante ecológico. Si el modelo es exitoso no sólo hará más independiente a la región al no tener que importar el fertilizante, sino que a demás reparará un suelo que se había vuelto cada vez menos fértil a través de décadas de monocultivos y fertilizantes químicos.

**Industria**

En los primeros años Rojava tenía muy poca industria, principalmente unos pocos talleres de ropa en Efrîn y un par de pequeñas fábricas produciendo comida de aperitivo, sopas, botellas y otros artículos de plástico en Amûdê, Qamislo y Dêrik. También había pequeños talleres de reparación y mantenimiento de vehículos y otros un poco más grandes que hacían máquinas agrícolas y piezas de recambio para diferentes tipos de maquinaria. Muchos mecánicos e ingenieros de estos talleres han demostrado ser excepcionalmente cualificados y creativos, como se ha podido observar en la construcción de muchos de los tanques, vehículos blindados y armamento, incluyendo morteros y cañones, que hicieron que Rojava y las YPG-YPJ llegasen a ser conocidas internacionalmente.

En los últimos años los enormes avances de las YPG-YPJ y de las Fuerzas Democráticas Sirias han traído más ciudades industriales como Heseke y Minbij dentro de la Federación. Muchas de las fábricas han sido destruidas por Daesh durante su retirada, otras han sido saqueadas y otras tantas no pueden funcionar porque los ingenieros que entienden la maquinaria se han ido, o porque procesan material que ni existe en la Federación ni puede ser importado. Los comités económicos están trabajando duro para tener las fábricas más importantes funcionando de nuevo consiguiendo las piezas de repuesto necesarias, trabajadores e ingenieros, lo que ha permitido a varias fábricas textiles y de hilo reanudar el servicio.

**Comercio**

Con un siempre estricto embargo, las importaciones de diferentes bienes necesarios se vuelven dependientes de los grandes comerciantes de Bashur (Kurdistán Sur, en Iraq). El KDP sólo pemite exportar a Rojava a los mercaderes aliados del partido (mercaderes que piden unos precios espantosos). Éstos venden su mercancía a otros comerciantes en Rojava, quienes a su vez la venden a los mercados, haciendo su margen de beneficio enorme y teniendo el monopolio de la importación. Para combatir esta tendencia los comités económicos han formado la Kooperatîfa Hevgirtin (la Cooperativa de la Solidaridad), con sucursales en todas las grandes ciudades. La Hevgirtin actúa como un mercado en sí misma. Las sucursales son fundadas por una gran base de ciudadanos que son miembros de cooperativas. Éstos compran los bienes directamente a vendedores del sur de Kurdistán, vendiéndolos después en tiendas especiales que existen en todas las ciudades con sucursales Hevgirtin, que a su vez son mantenidas por ellos. Los miembros de las cooperativas pueden comprar bienes exactamente al precio original de compra, mientras que cualquier otra persona paga un poco más. Este modelo ha funcionado bien hasta la prohibición del KDP a sus comerciantes de vender a la Hevgirtin, forzando a ésta a comprar a través de intermediarios, lo que en algunos casos ha provocado que el precio de un bien dado en la Hevgirtin sea más alto que el precio del mercado regular. A pesar de ello la Hevgirtin aún funciona. Sus tiendas abren seis días a la semana, ofreciendo muchos productos a precios razonables, siendo la mayor parte producidos dentro de la Federación.

Aun con el embargo, la Federación todavía importa diferentes bienes de consumo desde

Kurdistán Sur y exporta ganado ovino vivo. Desde Aleppo, que a pesar de la guerra ha seguido siendo el centro económico de Siria, la Federación importa los materiales de construcción y diferentes artículos industriales y mecánicos como filtros de combustible, partes de máquinas, herramientas y aceite de motor, así como una variedad de otras mercancías; desde Damasco, por avión, importa medicinas, productos electrónicos y otros; desde Idlib, Latakia, Raqqa, Deir ez-Zor y otras partes de Siria, importa vegetales, otros productos alimenticios y materiales de construcción. La Federación exporta trigo, petróleo, gas y otros productos agrícolas a otras partes de Siria. Debería considerarse que todas las diferentes facciones de la guerra civil siria están de alguna manera haciendo negocio con las demás, aunque no estén siendo muy agudos para advertir este hecho.

El único país interesado en un comercio directo con la Federación es Iraq. El desarrollo de la guerra tanto dentro como fuera de Mosul es muy importante en este sentido porque, si el gobierno central Iraquí tomase el control de la frontera cruzando entre Şengal y Hol, habría una ruta directa para el comercio con Iraq aliviando en gran parte la presión del embargo.

## Conclusión

La Meclîsa Sûriya Demokratîk o MSD, Congreso Democrático de Siria, presentó una amplia propuesta para solucionar la crisis siria a principios de 2016. Delineó el restablecimiento de Siria como una confederación de diferentes regiones autónomas, unidas bajo una constitución común y una representación diplomática. Al lado de la creación de una federación kurdo-árabe en el norte, sugirió una federación árabe-suní en el este y el centro, una federación alawita en el oeste y una región drusa autónoma en el sur. Todos los grupos étnicos, religiosos y sociales conservarían el derecho de auto-organizarse de forma autónoma y gestionar sus propios asuntos sin las líneas de los principios fundamentales marcados en la constitución. La propuesta incluía una infraestructura para una justa distribución de los recursos entre las regiones, de modo que ninguna región tendría que importar nada mientras estuviese disponible en las otras.

La propuesta del Congreso Democrático de Siria sigue siendo el único plan real al margen del derramamiento de sangre y de la miseria a día de hoy. Los asistentes a las inútiles conferencias de paz no podrían acordar nada excepto que la ”integridad territorial de Siria” sea preservada, ni proponer nada excepto situar a sus candidatos a la cabeza de un estado que fracasó mucho antes de 2011.

Los problemas económicos de la federación sólo pueden resolverse si la guerra en Siria llega a su fin. Se necesita cavar canales de irrigación desde el Tigris y el Eúfrates para paliar la escasez de agua, sembrar un cinturón verde en el sur contra la desertificación y activar una revolución agro-ecológica. Los experimentos con energía solar, bio-gas y otras renovables tienen que ser puestas en práctica para solventar la crisis energética. Estos y muchos más pasos necesarios requieren rutas abiertas de comercio pero, bajo unas condiciones sumamente difíciles de total destrucción debido a los bombardeos, etc. esto es menos probable que ocurra.

Los Apocî son la única gran fuerza unida que ha permanecido fiel a a sus promesas de la revolución siria. Los árabes revolucionarios han sido en buena medida destruidos o marginados por grupos salafistas respaldados por Turquía. Pero ni la autonomía de la Federación ni una relativa paz van a llegar pronto. Es evidente que los americanos parecen determinados a abandonar el escenario sirio, despejando el camino para una total invasión turca. Al mismo tiempo Irán ha utilizado en numerosas ocasiones su influencia sobre las fuerzas armadas del estado baazista para provocar una guerra con la federación, siendo ésta atacada en Qamişlo y Heseke. Durante muchas semanas los barrios controlados por las YPG-YPJ en Aleppo han sido completamente asediados por las fuerzas del estado, con un ultimátum para abandonar la ciudad el 31 de diciembre de 2016. Las negociaciones que está habiendo entre Turquía, Irán, Rusia y el Estado Baaz están teniendo un desarrollo verdaderamente siniestro.

El sueño de las insurrecciones de Oriente Medio, de la revolución Siria, perecerá si el pueblo

sirio no se involucra en la causa de la autonomía democrática y de la revolución confederal. Al mismo tiempo la Federación tiene que mejorar enormemente su compromiso público y llevar sus ideales, sus ideas, sus expectativas al gran público de Oriente Medio. Para ello se necesitarían unos medios de comunicación más honestos y sinceros.

Los revolucionarios de Oriente Medio -así como los revolucionarios en todas partes- solo podrán triunfar si están unidos. La ventana de la oportunidad se está cerrando rápido.

**Por Salvador Zana, Miembro del Comité Económico del cantón de Cizîre**



# Entrevista con "Soran Berxuadan"

**ENTREVISTA AL COMBATIENTE INTERNACIONAL DE LAS YPG "SORAN BERXUADAN"**

**¿Cómo empezaste y por qué fuiste a Rojava?**

Primero estuve tres años en el Kurdistán iraquí. Desde que era adolescente veía constantemente en la televisión o en internet que en Oriente Medio había guerras, conflictos étnicos o religiosos, dictaduras... siempre había pequeños pero fuertes grupos oprimiendo a la mayoría de la población. Quería ir a oriente medio para entender mejor la situación, quería saber por qué la situación era tan mala y, si era posible, ayudar un poco.

Así que me decanté por el Kurdistán iraquí. Allí encontré trabajo como profesor de francés (hablo francés) el primer año, y después trabajé durante dos años en una pequeña empresa realizando encuestas y estadísticas. Luego... llegó el Daesh. La mayor parte de la gente occidental, influida por la prensa, sólo hablan de la guerra contra el Daesh, pero hay algo más. Oriente medio ha sido inestable e injusto durante tanto tiempo que, finalmente, es lógico que un día el extremismo surja desde la pobreza, desde la injusticia. Y así surgió este monstruo (toda la organización del Daesh es algo monstruoso). Cuando el Daesh llega puedes actuar de dos maneras: puedes cerrar los ojos diciendo que nada ocurre, o puedes intentar hacer algo (especialmente cuando vivies en el Kurdistán iraquí y Daesh está a pocos kilómetros de ti).

Yo vivía con expatriados, locales, kurdos y árabes. Vi a gente intentando prestar ayuda humanitaria, pero también vi a mucha gente que no se preocupaba , que se bebían la cerveza y permanecían sentados. Yo me dije: "no es posible permanecer indiferente. Tengo que hacer algo, tengo que ayudar". Fue entonces cuando conocí la existencia del movimiento de las YPG. Las YPG estaban resistiendo bien militarmente, estaban luchando bien. Empecé a indagar y entendí que no era por tener buenas armas ni por la forma de pelear, sino porque a demás estaban construyendo un proyecto político primero para el Kurdistán sirio y después para oriente medio y, claro, de esta manera la gente sabe por lo que está luchando. ¿Quién más lucha contra Daesh? El Ejército Sirio, para proteger a Bashar al-Assad. Yo creo que la mayoría de sus combatientes no están motivados por Bashar al-Assad. ¿El Ejercito Iraquí? El Estado Iraquí es un fracaso. Los peshmerga están luchando...¿para qué? Yo conozco a los peshmerga (viví tres años en el Kurdistán iraquí) y te digo que la mayoría de los luchadores peshmerga son gente pobre del Kurdistán iraquí que han acabado ahí porque lo ven como un trabajo, porque así obtienen un poco de dinero para sus familias, lo justo para sobrevivir, por eso no tienen una buena motivación o espíritu de lucha. Tienen buenas armas, buena organización... pero no son tan efectivos contra el Daesh. Por ejemplo, Daesh llegó a pocos kilómetros de Irbil y, si los refuerzos no hubieran llegado, el Daesh probablemente hubiera entrado en la ciudad. Otro ejemplo es cuando los Peshmerga corrieron a la llegada del Daesh a Shengal, dejando que los civiles fuesen tomados como esclavos o asesinados.

Cuando empecé a estar preparado, simplemente busqué en internet cual era la mejor manera de unirme a las YPG, hice contactos a través de e-mail y, finalmente, hice el equipaje. Volví a Francia a decirle adiós a mi familia. No les dije que me iba a Rojava porque no quería que pasasen miedo y tampoco quería tener problemas con el estado francés, así que les dije que me iba al Kurdistán iraquí. Pero desde allí viajé a Rojava.

**La revolución de Rojava defiende un sistema político inspirado en el confederalismo democrático, la teoría de Abdulah Oçalan. ¿Piensas que es una buena solución para oriente medio?**

Hablando del confederalismo democrático, éste es un proyecto sociopolítico de las YPG y de todos los movimientos democráticos que están detrás de las YPG. Casi siempre en la prensa occidental sólo aparece el aspecto militar pero, si lo militar no va respaldado por lo político, es como construir una casa sin cimientos: se derrumbará. Esta organización tiene buenas raíces y buenos proyectos. El sistema está funcionando bien, y es por ello que las combatientes están motivadas y luchan bien, porque saben por lo que están luchando.

Pienso que es importante decir esto: La única en Siria que tiene un proyecto claro y una visión clara para la sociedad en Siria es la revolución de Rojava. Se puede decir que Daesh también es un proyecto, pero monstruoso, es un proyecto horrible... en su proyecto quieren matar a toda persona que no esté de acuerdo con ellos. El régimen sirio no tiene ningún proyecto y, si hablamos de los otros rebeldes, están tan divididos... son como un caos. Así que, hoy en día, el único proyecto fuerte para Siria es Rojava.

Yo pienso (es mi opinión personal) que hay dos cosas importantes aquí en Rojava en cuanto al confederalismo democrático: una es la democracia directa, y la otra es el pluralismo. Democracia directa significa que cada pueblo o ciudad tiene su propio consejo (asamblea) al que todo el mundo está invitado a participar. Normalmente son pequeñas estructuras, aunque he estado en Qamishlo y en otras ciudades donde estas estructuras están formadas por unas quinientas personas. Ellas intentan hacerlas más pequeñas porque, cuanto más pequeñas son, más cercanas resultan a la gente. Así la gente puede decidir sobre sus propios asuntos. Cuando hay un conflicto lo intentan solucionar ellos mismos. También deciden poner entre todos dinero para una farmacia, un hospital o una escuela, deciden cómo gestionar los residuos... De esta manera no necesitas a nadie que decida por ti desde Damasco, cuando ésta está a miles de quilómetros. Se trata de un sistema descentralizado y directo. Luego, para todas las cosas que la gente no puede hacer por sí misma, eligen delegados. Por ejemplo, en los niveles superiores como la ciudad, el cantón o toda la región de Rojava, se reúnen los delegados. Esto es la raíz de  la democracia. Esto es lo que hemos olvidado en occidente. Cuando sucedieron las revoluciones francesa o española, éstas fallaron porque se implementó una falsa democracia. De acuerdo, elegimos a gente cada 4, 5 o seis años, eso depende del lugar, pero el resto del tiempo no decidimos nada, permanecemos pasivos. El seguno punto, es el pluralismo. Las asociaciones de mujeres, representan los intereses de las mujeres; las asociaciones de trabajadores, representan los intereses de los trabajadores... pero hay otra cosa muy importante en cuanto al pluralismo. En oriente medio y especialmente en Siria existen diferentes religiones y etnias. En Rojava, por ejemplo, hablamos de kurdos porque la gente kurda es mayoría, pero también hay árabes, asirios (que son cristianos), turcomanos (que hablan una lengua próxima al turco), grupos más pequeños como los siríacos o los chechenos... es como un mosaico de gente. Toda esta gente tiene su conciencia y puede expresar o defender sus derechos lingüísticos o culturales. Y es algo bueno, porque oriente medio siempre ha sido así, muy diverso y rico culturalmente. El problema es que después del inicio del s.XX, oriente medio intentó adoptar el mismo sistema que Europa, construído en base al estado-nación. Por ejemplo, Siria es llamada la República Árabe de Siria. De acuerdo, hay árabes en Siria, pero también hay kurdos, turcomanos... y esta gente tiene sus derechos culturales y diferentes objetivos. Estos pueblos, antes del s.XX vivían bajo el Imperio Otomano, sufriendo mucha represión, pero tenían algún tipo de autonomía para cada región, cada ciudad, cada pueblo... tenían el derecho a tener su propio líder tribal o religioso, quien decidía por el interés de su comunidad. ¿Por qué es tan importante el confederalismo democrático de Oçalan? Porque es descentralizado. Toda comunidad tiene la oportunidad de decidir sobre sus propios asuntos, y lo único sobre lo que no puede decidir es sobre infraestructuras tales como la militar, las YPG... pero aun así incluso las pequeñas comunidades tienen el derecho de tener su propia milicia. Gente mayor, joven, etc... se organizan en ellas para defender las carreteras que van a su pueblo, controlar los coches que entrar para prevenir el terrorismo, etc... Sin embargo, dentro de las ciudades está prohibido portar un arma, porque no quieren que se convierta en el salvaje oeste. Rojava es el único sitio de oriente medio donde  se respeta la diversidad étnica, cultural y religiosa. Si miras los periódicos o los medios de comunicación en Rojava, verás que están en tres idiomas: árabe, kurdo y asirio. Oçalan entendió bien oriente medio en el sentido en que el estado-nación no funcionaba allí.

Oçalan leyó mucho y conoce mucho acerca de los movimientos revolucionarios y vio que, desgraciadamente,  casi siempre que hay una revolución finalmente acaba siendo manipulada por un grupo de gente. Durante la revolución española, la Unión Soviética llegó, confiscó la revolución y lo jodió todo; en la revolución francesa llegó la burguesía y le quitó el poder al pueblo... Por ello, para Abdullah el único camino para hacer posible la revolución es hacerla de forma descentralizada y siempre con democracia directa.

Por último, diré que ahora estamos haciendo esto en Rojava, pero después lo haremos para Siria, lo vamos hacer para oriente medio y después para Europa, América y el resto del mundo. Pienso que esl confederalismo democrático tiene muchas buenas ideas que pueden ser tomadas para cambiar el sistema político, porque este sistema político no

es democrático, y es por ello que la gente no vota o que cada vez más gente está votando a la extrema derecha. Lo bueno de este sistema político es que no es dogmático, realmente es algo directo, descentralizado, y puede aplicarse en cualquier lugar del mundo.

**¿Nos puedes decir tu opinión sobre el papel del régimen de Bashar al-Assad antes y durante de la guerra civil Siria?**

Hace seis años estaba estudiando en Líbano y, aprovechando que estaba al lado, viajé quince días por Siria. Antes de la revolución era fácil entrar. La economía funcionaba, pero no se podía hablar de política y no había oposición, no había ninguna alternativa al régimen de Assad. Podías ver fotos de Assad por todas partes. Quise sentarme a hablar con unos jóvenes, pero me dijeron: "De acuerdo, podemos hablar de todo lo que quieras menos de política, porque es peligroso y podrían meternos en prisión". Esto es para introducirte un poco en la atmósfera del país antes de la guerra. Cuando tienes un país así es seguro que cuando la revolución empiece va a ser violenta, y que va a acabar en un baño de sangre. Y esto es lo que ocurrió. Sólo por explicarte un poco acerca de la historia reciente de Siria te diré que, antes de la revolución de 2011, hubo en los años ochenta una gran rebelión en la ciudad de Hama, donde la gente empezó a levantarse realmente contra el régimen, esta vez contra el del padre de bashar, Hafez al Assad. Lo que hizo éste simplemente fue aparecer con tanques, artillería, soldados... y mató a todo el mundo. Mató a unas 50 000 personas, quizás 80.000, no me acuerdo del número exacto. Después de esto, la oposición quedó reducida a la de los Hermanos Musulmanes. Éste era un movimiento religioso, y la única organización opuesta al régimen. El problema es que cuando tienes una dictadura como la de Assad en Siria, siempre tienes que moderar tu posición, y siempre tienes gente que dice: "vamos a intentar hacer una nueva Siria con toda la gente, con cualquier religión, grupo étnico, instituciones democráticas...", y siempre tienes gente en la cárcel por decir esto. El único sitio donde la gente podía hablar un poco de política sin ser controlados por la policía (ésta era muy fuerte y violenta en Siria) era en la mezquita. Pues bien, los Hermanos Musulmanes fueron totalmente aniquilados, pero empezaba un nuevo movimiento incluso más extremo que el de éstos: Los Salafistas. Después de los Salafistas vino Al-Qaeda (en Siria se llama Al-Nusra), y después el movimiento más fanático que nunca haya existido en el islam: Daesh.

Lo que ocurrió en el comienzo de la revolución de 2011 es que empezó como una protesta pacífica. Bashar al Assad tenía miedo así que, al estilo de su padre, envió soldados para que disparasen contra la gente, y no sólo eso sino que, a demás, abrió las puertas de las prisiones y envió a los "criminales" con palos de madera, pistolas, etc... para atacar a la gente y crear desorden. ¿Por qué? Porque así la gente tendría miedo y se quedaría en su casa en vez de ir a la manifestaciones. Pero también hizo otra cosa: envió a prisión o mató a los opositores moderados porque de este modo, la única oposición que quedaba eran los salafistas, Al-Qaeda. ¿Por qué? Porque así la mayoría de la gente pensaría: "La única alternativa a Assad son estos locos que cortan cabezas". Aunque la mayor parte de los Sirios no querían a Bashar, preferían a éste antes que a Al-Qaeda. Y después de Al-Qaeda vendría Daesh. El Daesh fue formado por gente que provenía de Al-Qaeda, pero que era incluso más extremista. Pues bien, éste es el papel que jugó el régimen sirio. Echó gasolina al fuego. ¿Por que hacer a la gente pasar miedo? Porque es un régimen basado en el terror y, ¿por qué está basado en el terror? Porque es el único camino que les queda para controlar sira, ya que el único apoyo que tienen es la propia familia Assad y sus conexiones, que son gente de negocios que controlan bandas, militares...

Desde el inicio de la revolución hasta 2012-1013 la administración siria colapsó y, lo que es más importante, también colapsó el ejército. ¿Por qué colapsó el ejército? Porque el 50% o el 60% del ejército sirio (soldados, oficiales, generales...) huyó, pues no querían seguir luchando por Bashar al-Assad, por un régimen en el que ya no creían. Por lo tanto, el régimen estaba solo, y la única manera que tenía el régimen para continuar la guerra fue la siguiente: Primero, contactaron con algunas bandas, líderes tribales, etc. a quienes dieron dinero. Después contactaron con gente de negocios muy pudiente, y creo que fue en 2013 cuando Bashar al-Assad decretó que estos magnates tenían derecho a invertir su dinero en crear sus propias milicias sin ser éstas controladas por el régimen, pudiendo ser independientes, pudiendo hacer lo que les venga en gana. Así aparecieron gentes de negocios de Latakia (Latakia es una ciudad muy rica, porque tiene el principal puerto en el mar), de Damasco, de Alepo... que reclutaron gente, bandidos, soldados... a quienes ofrecieron más dinero que el que les daría el ejército sirio. Después pidieron a la milicia que protegieran sus intereses. Por ejemplo, estas milicias están controlando todas las rutas comerciales y, por supuesto, controlan el negocio de las drogas, el contrabando de armas... Hoy mucha gente habla de las más famosas fuerzas del ejército sirio: los "Tigres" y los "Halcones del desierto". Bueno, pues estas fuerzas, una pertenece a un hombre de negocios de Latakia y la otra a otro hombre de negocios de no sé donde. Tienen muchísimo dinero. Estos grupos a veces venden armas incluso al Daesh. Luchan contra Daesh, pero a veces les venden armas, munición, tanques... en fin, el negocio es el negocio y esto es lo más importante para ellos. En la gran batalla de Palmira, cuando el régimen sirio tomó de nuevo la ciudad, los "Tigres"

y los “Halcones” comenzaron a abrir fuego los unos contra los otros. Finalmente el ejército sirio y el ruso tuvieron que ponerse entre ambos para que cesasen, que estaban contra el Daesh, no para luchar entre ellos. Desde este episodio nunca han vuelto a mezclar estos grupos en la misma batalla, porque tienen miedo de que echen todo a perder. Ésta es la situación del Estado y del ejército sirio. Es un estado en quiebra.

La gente cuando ve el mapa de la guerra de Siria dice: “Mira, el color rojo es lo que aún controla al-Assad, la administración de Damasco” pero, si haces un zoom en el mapa, lo que se ve es que en cada pueblo hay un señor de la guerra, en cada distrito una mafia, hay bandidos por todas partes... es como volver a la época feudal. Ésta es la situación. Los únicos que están sufriendo son los civiles. Si eres un civil que vive en la zona “controlada” por el régimen, siempre tendrás que pasar por algún control y pagar un impuesto no para el régimen, sino para los bandidos; si quieres comprar comida, pagarás un impuesto para los bandidos... En Europa tanto gente de izquierdas como de derechas dicen: “si, pero Bashar al menos proporciona estabilidad...” ¡Y una mierda! El régimen sirio está acabado, y por eso tenemos que apoyar más a Rojava porque, Rojava, al contrario que el régimen de Assad, es un nuevo sistema de organización. Siempre que las YPG-YPJ o las Fuerzas Democráticas Sirias liberan un área en Siria, lo primero que hacen es un consejo militar para, automáticamente, sacar a los militares fuera y poner en su lugar un consejo civil. Ellos instan a la gente a tener comunas y tener delegadas, e intentan promover esto. Yo mismo vi cómo cuando hicimos la guerra en Manbij, tres días después de la liberación todos los combatientes de la YPG-YPJ y de las FDS salieron de la ciudad. No estuvimos más allí. Y nunca he visto en Rojava un solo control donde las combatientes obtengan dinero por ello. Claro que hay crimen y mafia, pero en muy pequeña medida. El proyecto de Rojava, el Confederalismo, es la única solución para el futuro de Siria.

Muy a menudo vemos en los medios occidentales a gente diciendo: “No tenemos elección, tenemos que apoyar al régimen de Siria porque es la única alternativa a Daesh”. Pero no es cierto, la alternativa es Rojava. Todo el mundo sabe que Rojava con el confederalismo democrático está funcionando. Funciona difícilmente porque está en guerra, está en una situación difícil, pero funciona. Yo le digo esa gente de los países occidentales que dice que hay que escoger entre Daesh o el régimen sirio, que incluso yo prefiero el régimen antes que Daesh porque, desde luego, Daesh es mucho peor que el régimen. Pero no es correcto afirmar esto, porque tenemos una alternativa. Si decimos esto caemos en la trampa de Bashar al-Assad, porque éste mató a toda la oposición para hacernos creer que era él o Daesh. Yo le digo a la gente que tenemos que apoyar más a Rojava porque es una alternativa no sólo para los kurdos, porque en el norte de Siria hay tantos árabes como kurdos, y también hay asirios cristianos, turcomanos... es decir, es un sistema político que podría funcionar en toda Siria.

**¿Que opinas de las recientes conversaciones que está teniendo Turquía con Rusia y el régimen sirio?¿no te sorprende este intento de acercamiento y los nuevos movimientos de Turquía?**

Pienso que siempre es lo mismo. Al final los dictadores siempre están de acuerdo, es lógico que Bashar al-Assad, Putin, el régimen iraní, Erdogan... sean amigos. Tienen los mismos intereses. No es de sorpresa por ejemplo que, mientras en una ciudad tienes a la mafia haciendo la guerra para controlar las drogas, la prostitución, etc. se junten todos a la misma mesa, beban café o té juntos y alcancen acuerdos para oprimir más a la gente. Yo no estoy sorprendido por lo que está ocurriendo. Probablemente en una semana (esto no es oficial) habrá una gran conferencia en Moscú con Putin, Erdogan y Bashar al-Assad. No necesitamos estar en esa conferencia para saber qué es lo que van a hablar. Hablarán de cómo cortar Siria en pedazos para continuar oprimiéndola, para continuar oprimiendo al pueblo kurdo, al pueblo árabe, al pueblo asirio... No me sorprende.

La estrategia de Turquía en Oriente Medio es el caos. ¿Por qué? Porque cuando tienes un país así de dividido, de jodido, es más fácil para ellos controlarlo. Y también quieren esto porque tienen miedo de que este sistema democrático que puede funcionar en Siria pueda dar ideas a su propia gente en Turquía para hacer su propia revolución. ¿Cual es el proyecto de los revolucionarios de Rojava? ¿Qué quieren? Ellos no quieren la independencia. Cuando hablan sobre los kurdos, los medios occidentales siempre dicen que quieren la independencia. Esto no es cierto, en primer lugar porque los kurdos no creen en el sistema estatal porque, en la historia, siempre que han tenido estado ha sido para oprimirles. Ellos quieren algo más, quieren el confederalismo. Y no sólo los kurdos porque en Iraq, por poner un ejemplo, hay gente siria que lo que quiere no es recibir las órdenes desde Damasco, sino que quieren controlar su propio destino o decisiones, y también quieren más derechos culturales y lingüísticos. Por eso Turquía no quiere que Rojava triunfe, porque el próximo paso es la gente de Turquía, porque en Turquía hay kurdos, alevíes, árabes... y claro, el sistema turco es muy centralizado y, lógicamente,

pienso que sería mejor un sistema descentralizado donde estas gentes tuvieran sus administraciones locales. Pero Erdogan no quiere esto, él quiere incluso cambiar la constitución turca para tener más poder y un sistema si cabe más centralizado. Podemos decir que si Turquía antes era un régimen militar, ahora está derivando hacia una dictadura. Es uno de los países donde menos se respeta el derecho de prensa, es uno de los países donde menos se respeta el pluralismo político. Por todo ello no son los turcos, sino el régimen de Erdogan quien teme que Rojava triunfe.

El régimen turco es muy hábil con su propaganda. Si echas un vistazo a los periódicos de hace tres años puedes ver lo que Erdogan decía acerca de Rojava. Decía que la gente de Rojava era amiga de Bashar al-Assad, que estaban en contra de la revolución en Siria, que eran amigos de Hezbolá, decían que Hezbolá estaba en Qamishlo y en Hasaka y que las YPG-YPJ eran sus amigos, decían que eran amigos del régimen iraní... Sin embargo, hoy Turquía hace alianzas con el régimen de Assad, con Irán... Hace unos años algunos políticos turcos estaban diciendo que querían apartar a Bashar al-Assad, que querían apoyar la revolución siria y ayudar a los rebeldes. Ahora los mismos políticos dicen en la televisión que no quieren que se vaya Assad, hacen conferencias con el régimen iraní... en fin, es todo una mentira. Es la misma historia de siempre. En todas las revoluciones siempre hay grandes superpoderes oprimiendo a los “débiles”, a los pobres. No les preocupa mentir o manipular, porque carecen de ética. Si ahora no dicen que Rojava es amiga del régimen sirio, es porque estamos luchando contra él en Hasaka y en Qamishlo. No queremos el régimen, queremos liberar Siria, queremos el confederalismo democrático. Ahora lo que ellos dicen es que los kurdos sólo quieren un estado para los kurdos. Esto no es verdad. Cuando hicimos la guerra en Manbij, más de la mitad de los combatientes eran árabes, cristianos... También dicen que los kurdos hacen limpieza étnica, que destruyen pueblos de árabes. Esto tampoco es verdad. Sí existen algunas áreas que han sido destruidas por la guerra, pero han sido destruídas por el Daesh, por el régimen sirio... y a veces sí, por las YPG-YPJ, pero porque en la guerra, como es lógico, utilizas tanques y artillería pesada. Pero nunca ha habido limpieza étnica. Es divertido oír al régimen de Erdogan acusar de limpieza étnica porque, ¿qué está haciendo él en Turquía? Está matando a los kurdos, está destruyendo pueblos, está destruyendo ciudades como Diyar Bakir mientras dice a la gente que se vaya a vivir fuera para que el régimen construya nuevos edificios pero, después, pone en ellos nueva gente para que les controle. Entonces, ¿Quién está haciendo limpieza étnica? ¿Quién es el racista? Es Erdogan, es el régimen turco.

**Gente internacional llegó a Rojava para luchar por esta revolución. Algunos de ellos han muerto luchando contra Daesh. ¿Cual fue tu experiencia?**

Durante mi estancia en Rojava conocí a muchos combatientes internacionales, y en mi unidad también había internacionales. Para mí es un honor y un privilegio ver a toda esta gente viniendo de diferentes países: América, Canadá, Alemania, Francia, Inglaterra, España... de tantos sitios... y ver que toda esta gente tiene en común esta lucha por unos valore humanos básicos. Yo siento mucha admiración por esta gente porque han dejado atrás en Europa o en América una vida confortable y han asumido el riesgo que supone poder morir. Justamente en Manbij seis combatientes internacionales perdieron la vida por Rojava y por las YPG. No podemos olvidarles. Todas estas personas que vienen aquí listas para sacrificar su vida, que han dejado atrás a su familia... yo tengo mucho respeto por ellos. En mi unidad murieron tres internacionales: un americano, un británico, y un sueco. Uno de los combatientes americanos en mi sección, su nombre era John, decía que no dejásemos que la revolución muriera. “No dejéis que la revolución muera” significa que toda la gente que ha muerto, que no muera por nada. Pero no están muriendo por nada, están muriendo por unas ideas. Están dejando atrás su vida de confort por la revolución. No hay nada que nos haga más felices cuando andamos por las calles de Manbij tras la liberación, que ver a mujeres andando libremente, las escuelas abiertas (con Daesh estaban cerradas y los niños sólo estudiaban el corán y el manejo de armas).

Algunos de los internacionales conocen realmente la revolución de Rojava. Otros no tienen muchas ideas políticas, pero yo les tengo gran respeto porque fueron muy valientes para venir aquí. Símplemente estaban viendo al Daesh en la tele y dijeron: “¡Basta! No puedo permanecer aquí sentado viendo cómo sucede esto tan lejos de aquí”. Ellos decidieron estar activos. Algunos de mis compañeros kurdos y árabes me dijeron: “Os respetamos mucho porque vinisteis a Rojava desde tan lejos, dejando todo atrás, incluso a veces para morir en esta tierra”. Otro compañero kurdo me dijo algo muy bonito: “La revolución que estamos haciendo en Rojava no solo la hacemos para nosotros los kurdos, sino para todos los oprimidos”. Es un poco como la cita del Che Guevara cuando dijo: “No estamos aquí para hacer la revolución sólo para nuestra gente. Cualquier sitio donde haya gente oprimida, iremos allí y haremos la revolución allí”. La idea de Rojava es la idea del confederalismo democrático, pero también es la idea del internacionalismo, ayudando a la gente allá donde esté, ya sea contra Bashar al-Assad, Daesh, el imperialismo occidental... ésta es la lucha de Rojava. Es la lucha por cualquier persona en el mundo que no acepte la injusticia.

# Sehîd ne mirin

No queríamos terminar de hablar sobre Rojava sin recordar a todas aquellas personas que dieron su vida por hacer libres a las demás, personas a las que su esfuerzo y sacrificio no les podrá ser nunca recompensado. Murieron defendiendo una revolución, no sólo del pueblo kurdo, sino de todas las etnias, culturas y religiones que conviven en Siria. Lucharon y murieron defendiendo un ideal internacional, la libertad.

También queríamos recordar de una manera más especial a tres combatientes revolucionarios que afortunadamente tuvimos el placer de conocer y que, tristemente, dejaron sus vidas en Rojava. Podrían haber vivido cómodamente en sus respectivas ciudades hasta los 70 u 80 años, pero decidieron dejar atrás su familia, sus amistades, sus lujos de occidente... para poner en práctica un concepto tan básico e importante como lo es la solidaridad.

Siempre os recordaremos compañeros porque, como dicen en esas tierras regadas con sangre...

¡LOS MARTIRES NUNCA MUEREN!
¡SEHÎD NE MIRIN!




**Sehîd "Ciwan Firat"**
**(Jordan Mactaggart)**



**Sehîd "Zana Ciwan"**
**(Anton Leschek)**



**Sehîd "Robîn Agirî"**
**Michael Israel**

**Murió el 3 de Agosto de 2016 combatiendo en Manbij**

**Murieron el 26 de Noviembre de 2016 por bombardeos de la aviación turca al oeste de Manbij**

# Bakur, donde "la resistencia es vida"

## "Cuando más te conviertes en ISIS, más nos convertimos en Kobane"

En este apartado analizaremos la situación en el Kurdistán norte, Bakur, tanto en la historia contemporánea como en el presente. Desde el Tratado de Lausana hasta el día de hoy, pasando por acontecimientos como las proclamaciones de la Autonomía Democrática, las unidades de defensa civil (YPS), el modelo de organización creado por el pueblo kurdo, el intento de golpe de estado en Turquía en Julio de 2016, o la fascistización del Estado Turco. Esta es una historia de terror, de muertos, de cárcel, de infamia... pero también de identidad, de auto-organización, de autodefensa, de apoyo mutuo, de solidaridad, de valor... de resistencia.

### BAKUR, AYER

### Breve historia de la resistencia del pueblo kurdo en Bakur

Tras la primera guerra mundial, el califato del Imperio Otomano fue sustituido por una república ultra-nacionalista turca bajo el mando de Kemal Ataturk. Este nuevo régimen aplastó a las minorías étnicas: expulsó a la población griega a Grecia y exterminó a los armenios y a los asirios mediante un brutal genocidio. Tan sólo la minoría kurda evitó la absoluta hegemonía turca hasta que, con la firma del Tratado de Lausana (1923), se inició un proceso de supresión de la identidad kurda que permanece hasta hoy.

Entre 1921 y 1936 Bakur (Kurdistán turco) fue el escenario de un conjunto guerras donde el ejército turco se ensañó con la población civil. Las principales son: la revuelta de Koçgiri (1921) que tuvo como víctima a los alevíes, la del jeque Said (1925) que llegó a controlar un tercio del Kurdistán turco y en la que murieron entre 15.000 y 40.000 personas, la del Monte Ararat (1926-1930) que fue aplastada con un total de entre 5.000 y 47.000 víctimas y finalmente la revuelta de Dersim (1937-1938). Ésta fue la más cruel. El gobierno de Ataturk se alineaba entonces con el régimen fascista italiano y el nacional-socialista alemán y consideraba un método político las ejecuciones masivas. Más de un millón y medio de kurdos fueron asesinados, deportados o encarcelados.

Aparte de la supresión física hubo un genocidio cultural y legislativo. Simplemente el Kurdistán y sus habitantes fueron prohibidos. El año 1924 se prohibió la lengua kurda en todas sus formas, el Kurdistán se transformó en "provincias del Este", la toponimia local fue anulada, los apellidos kurdos fueron obligados a convertirse en turcos (por eso muchos kurdos hoy tienen como apellido la palabra "Turk") y los kurdos pasaron a ser llamados "turcos de las montañas".

Habría que esperar hasta 1978, cuando una nueva fuerza kurda se presentó con la intención de crear un "Kurdistán independiente, unido y socialista": nos referimos al Partiya Karkerên Kurdistan (PKK). No era un partido de liberación nacional al uso. En primer lugar, fue creado en Ankara (capital de Turquía), y entre los miembros fundadores había varios turcos con gran influencia dentro del partido. En segundo lugar, las primeras acciones del PKK no fueron contra objetivos turcos, sino contra señores feudales kurdos que colaboraban con el estado turco. Es decir, desde un principio no

se trataba de una guerra contra otra nación, sino contra un estado opresor. A parte de la cuestión nacional, la pretensión del PKK era construir un estado socialista al estilo de la revolución rusa y china.

En 1980 sucedió un golpe de estado (la Junta Militar) que desarticuló las diferentes fuerzas de izquierda turcas y kurdas. El PKK fué el más damnificado con 1790 detenidos, pero sobrevivió por haber previsto el golpe. Abdulah Öçalan se había refugiado en Siria, y el Comité central del PKK se estableció en el Líbano. El régimen de Siria permitió al PKK instalarse en el Valle de Beqaa, abandonado tiempo antes por el Frente Democrático por la Liberación de Palestina, y allí se empezaron a formar las guerrillas del PKK. Recibió apoyo de Fatah, del Lebanese Communist Party y de los partidos palestinos PFLP-GC, PFLP y PPSF. En 1982, cuando Israel invadió el Líbano, el PKK se puso a prueba junto a las milicias palestinas. Paralelamente se activó el frente de lucha en las prisiones, convertidas en centros de tortura del gobierno turco. Se iniciaron huelgas de hambre que llevaron a la muerte a uno de los fundadores del partido, Kemal Pir e incluso inmolaciones, quemándose en sus celdas de la prisión de Diyarbakir los presos Mazlum Dogan, Ferhan Kurtay, Necmi Önen, Mahmut Zengin y Esref Anyik.

Nada de esto hizo retroceder al gobierno turco. Por ello, el segundo congreso del PKK decidió preparar un alzamiento armado. Éste empezó con ataques a comisarías de Semdinli (Hakkari) y Eruh (Siirt). Para ello, las Hêzên Rizgariya Kurdistan (HRK, Fuerzas por la Liberación del Kurdistán) fueron fundadas como ala militar del partido. En ese momento comenzó una guerra que continúa hasta hoy. En 1986 las HRK se transformaron en las ARGK (Ejército de Liberación Popular del Kurdistán), pasando de la guerra de guerrillas a la guerra móvil. Turquía, por su parte, minó las fronteras y fundó el cuerpo de Guardias de Villas (Korucu), kurdos a quienes les pagaban 70$ mensuales por combatir contra el PKK (llegaron a ser 40.000). En 1987 Turquía declaró el estado de emergencia en las provincias kurdas.

En el ámbito político en 1985 se creó el ERNK (Frente de Liberación Nacional del Kurdistán) para organizar la base popular en Turquía primero y después entre la comunidad kurda refugiada en Europa. También envió militantes a las zonas urbanas donde fueron tejiendo una extensa red política. Con esta base, el conflicto dio un salto en 1990. Por una parte la ARGK pasó a controlar territorialmente algunas zonas y, por la otra, la intensa tarea de agitación y difusión desde 1974 empezó a dar sus frutos. Durante aquellos años se emprendieron muchas revueltas populares contra la opresión del gobierno turco. Los años 90 también fueron los peores años de la guerra sucia llevada a cabo por el gobierno turco. El Estado, para enfrentarse al PKK, azuzó el paramilitarismo del JITEM (el servicio de inteligencia de la gendarmería), potenció el sistema de korucu y utilizó al grupo yihadista kurdo-suní Hizbulá[1]. Son los años del denominado Estado Profundo[2].

A pesar de que el PKK lograse éxitos militares, la guerra contra el estado turco no parecía evolucionar ni el régimen parecía dispuesto a ceder en ninguna reivindicación. El PKK empezó a plantearse que la vía de la lucha armada había sido agotada y que para evitar el sufrimiento inútil a la población civil había que utilizar otras estrategias de lucha y otros planteamientos para avanzar (a pesar de que en ningún caso se planteó renunciar al uso de las armas). Es este el momento en el que el PKK comienza a forjar el nuevo paradigma político (dejando atrás sus viejos postulados marxistas-leninistas): el Confederalismo Democrático.

---

1. En los 80 surgieron los dos grupos embrionarios de Hizbulá. Los Ilim, de carácter salafista y poderoso en las áreas rurales y los Menzil, contrarios a tomar las armas y afincado en núcleos urbanos. Su objetivo, un Estado en el que la Sharia fuera la ley. En los 90, el recrudecimiento de los enfrentamientos entre el PKK y y el Estado fue uno de los catalizadores para que el grupo Ilim tomase las armas, dando nacimiento al Hizbulá turco. Entre 1991 y 1995 Hizbulá asesinó a un millar de supuestos militantes del PKK, a imanes contrarios a su interpretación del islam, políticos kurdos y miembros de Menzil. A finales de los 90, el grupo empezó a tomar acciones contra personas ajenas al PKK, haciéndose incontrolable para el Estado. El 17 de enero del 2000, su lider, Husseyin Velioglu fue abatido por las fuerzas de seguridad turcas y los miembros de Hizbulá entraron a la cárcel en masa. En 2003 el estado amnistió a muchos de ellos, y poco a poco salieron de la clandestinidad para recuperar en público las ideas de su venerado líder.

2. Se les llama Estado Profundo a ciertas estructuras para-estatales creadas durante la dictadura militar en Turquía entre 1980 y 1983, cuando se suspendió la Constitución progresista de 1960 y se aprobó una nueva, muy conservadora y que aún perdura. El 'Estado profundo' está formado por algunas estructuras que comprenden a miembros del poderoso aparato militar, a miembros del JITEM, altos cargos de la política y de la clase empresarial con fuertes ideas nacionalistas –y por tanto defensores de la unidad de la patria a ultranza- y que no están interesados en la integración en la UE, y conocidos mafiosos (como Abdullah Çatli).

## BAKUR, HOY

### La autonomía democrática en el norte del Kurdistán. El Congreso por una Sociedad Democrática (DTK)

El movimiento por la autonomía democrática en Bakur (Kurdistán norte) es uno de los movimientos más amplios en favor del Confederalismo Democrático en el Kurdistán. Según Öcalan la "Autonomía Democrática" se consigue cuando el pueblo comienza a organizarse por sí mismo a través de comunas o asambleas de base. El concepto de Confederalismo Democrático se utiliza para describir las redes formadas por estas asambleas locales que se juntan para formar una confederación. El movimiento por la autonomía democrática está apoyado por el HDP (Partido Democrático de los Pueblos), quien controla muchos distritos en Bakur; otro partido, el DBP (Partido de las Regiones Democráticas), está en algunas elecciones municipales, pero trabaja principalmente por el establecimiento de la autonomía democrática, siendo apoyado por el PKK.

El ejemplo más conocido se encuentra en Rojava pero, al otro lado de la fontera, en Bakur, se vienen practicando y aplicando las ideas del Confederalismo Democrático desde mucho antes de la primavera árabe. Alrededor de 2005 el PKK creó la Unión de Comunidades del Kurdistán (KCK), una organización paraguas cuyo objetivo era unir a los pueblos de los cuatro territorios que componen el Kurdistán, así como a la diáspora, y llevar a cabo el Confederalismo Democrático a lo largo y ancho del Kurdistán. El DTK, fundado en 2007, se reúne cada tres meses y está compuesto por representantes de los distintos grupos étnicos (kurdos, asirios, armenios, árabes, turcomanos...) y religiosos (musulmanes, alevís, cristianos...), sindicatos, partidos políticos...

El DTK cuenta con 501 delegados, de los cuales 301 son del pueblo, de la gente que vive en las regiones, y 200 están reservados para personas de los partidos, organizaciones sociales, municipios y delegados que no sean kurdos, siendo el número de delegados proporcional a la población que vive en cada ciudad o pueblo. El cincuenta por ciento de los delegados son mujeres (esto es una obligación), y tiene que haber una representante femenina en cada rama del DTK. Existen catorce comisiones diferentes en el DTK: medio ambiente, economía, educación, lengua, asuntos públicos, religión, cultura, ciencia, diplomacia, mujer y juventud. En estas comisiones hay un mínimo de quince personas y un máximo de 21.

Esta organización es la rama legislativa del movimiento kurdo. Por eso todos los partidos políticos y municipios tienen que atender a las decisiones que se tomen en el DTK ya que, al tener éstos delegados, son parte del proceso. La mayoría de las veces el DTK tan sólo da una impresión general de los problemas de la sociedad, un punto de vista general, no dice lo que tienen que hacer las personas en sus lugares de origen.

Pero no podemos olvidar que este sistema se fragua en el marco de un sistema centralista férreo: El Estado turco. Sus leyes, sus fronteras y su ejército suponen una verdadera amenaza para el desarrollo de la autonomía democrática en Bakur. Algo lógico teniendo en cuenta que, al desarrollar la autonomía democrática, un modelo en el que la gente decide lo que necesita, en el que toma sus decisiones, en el que aprende a no depender de un gobierno central... el gobierno central pierde parte de su poder. Desde el inicio del confederalismo democrático en Kurdistán norte, las activistas se han enfrentado a una intensa represión estatal. La excusa de Erdogan, es la de considerar al PKK una organización terrorista. El PKK forma parte del KCK, por lo que éste también ha sido prohibido siendo arrestadas muchas personas por pertenencia a dicha confederación, incluidos muchos políticos del HDP y del DBP. Desde los éxitos electorales del HDP en Junio y noviembre de 2015, la policía y el ejército ha intensificado los ataques contra los kurdos, particularmente contra los activistas involucrados en este movimiento.



**El estado turco y Bakur, una guerra no declarada**

En vísperas del intento de golpe de estado.

En 2012, el AKP empezó a tener conversaciones de paz con el PKK después de décadas de guerra, pero mostrando un compromiso muy pequeño. El estado turco buscaba bloquear la influencia del PKK en el experimento revolucionario que está teniendo lugar en Rojava (norte de Siria). Esta dura postura, unida al claro (aunque encubierto) apoyo de Ankara a los ataques de Daesh en Rojava, añadió tensión al proceso de paz. El PKK acentuó su compromiso por la paz, pero criticó a Ankara por estar más dispuesta a negociar con Daesh que con los kurdos[1]. La percibida inactividad del AKP (o incluso complicidad) respecto a los ataques a los kurdos y a otros activistas de izquierdas hicieron que la oposición, el HDP, ganara votos en las elecciones de junio de 2015. Todo esto entró en una espiral de descontrol tras la masacre de Daesh en Suruç (ciudad fronteriza con Siria) el 20 de julio, cuando un atentado suicida acabó con la vida de 33 jóvenes que habían acudido para ayudar en la reconstrucción de Kobanê. Erdogan usó como pretexto el impacto que causó esta masacre para conseguir la firma en blanco de la OTAN y así poder declarar la guerra al terrorismo y emprender un ataque contra el "enemigo kurdo" que habita en Turquía. Es por esto que los militantes pro-kurdos atribuyen la masacre al "Estado Profundo" turco.

Muchos kurdos en Turquía, viendo que no podían confiar en el Estado para que les protegiese, se organizaron para defenderse ellos mismos. En respuesta, Turquía lanzó una serie de duras medidas contra el "terrorismo", con las cuales entre 800 y 1000 personas fueron arrestadas durante la primera semana y acusadas de pertenencia al PKK (personas sin ninguna vinculación con los sucesos de Suruç). El proceso de paz había terminado, teniendo el AKP las manos libres para lanzar una guerra contra las comunidades kurdas, cobrándose las campañas militares contra Cizre y Nusaybin (entre otras) las vidas de cientos de civiles. A demás de esto, es preciso señalar que ésta no es una guerra simple entre el ejército turco y el movimiento kurdo organizado, sino una guerra directamente contra el pueblo en la que también participan grupos paramilitares -unos 30.000 Guardias de Villa, ahora con presencia femenina en sus filas, según Firat News Agency- matando civiles en los lugares que declararon su autonomía. Es decir, el estado turco está volviendo a poner en práctica las mismas tácticas que durante la guerra sucia en los 90'.

La respuesta de la población kurda ante estos ataques, desde ese momento hasta el presente, ha sido el levantamiento de barricadas contra la policía y la lectura en voz alta de declaraciones de autonomía; y al mismo tiempo que la policía y el ejército turcos han iniciado una guerra total usando tanques, morteros y helicópteros de combate para atacar calles residenciales, los kurdos han desarrollado sus propias unidades armadas de autodefensa, (incluyendo las unidades exclusivas de mujeres): Las YPS (Unidades de Defensa Civil). Éstas unidades son el resultado de la reorganización de las YDG-H[2], con el objetivo de buscar una mayor coordinación inter-territorial para poder hacer frente a los asedios y ataques del ejército turco.



Y han demostrado ser unas eficaces fuerzas de combate. Las YPS realizaron un balance de bajas (tanto humanas como materiales) en ambos bandos, en el período comprendido entre el 24 de Julio de 2015 y el 23 de Julio de 2016. Según el informe, por

---

1. Al Estado turco no le interesa que triunfe la revolución de Rojava porque, si a los kurdos se les reconociese un estatus en el norte de Siria, tendrían que hacerlo también en Turquía. Por otro lado, al tener fronteras con Irán, Iraq y Siria -fronteras pobladas por kurdos- , si se les concediese un estatus a los kurdos, Turquía no podría negociar el petróleo con esos países sin su permiso.

2. Tevgera Ciwanen Welatparêz Yên Şoreşger (Movimiento de Jóvenes Patriotas Revolucionarios) es una organización fundada por jóvenes simpatizantes del PKK. El movimiento emergió hacia 2013 en muchas ciudades de mayoría kurda para enfrentarse, utilizando tácticas de lucha callejera, a las fuerzas turcas. A parte de la defensa territorial y de la autonomía democrática, era acabar con actividades tales como el tráfico de drogas.

parte del estado turco las bajas fueron las siguientes: 2218 soldados muertos, 690 heridos y dos hechos prisioneros; 427 vehículos blindados destruidos, 307 dañados, y un helicóptero Sikorsky y 65 drones derribados. Por parte de los kurdos: 363 miembros de las YPS muertos 15 heridos y 16 hechos



prisioneros, así como 298 civiles asesinados y 27 heridos. Observando estas cifras y teniendo en cuenta el desequilibrio armamentístico entre las fuerzas represoras y las revolucionarias (kalashnikovs y cohetes contra tanques y helicópteros) podemos darnos cuenta de la gran capacidad organizativa y de combate de las luchadoras kurdas que, por otra parte, sería imposible sin el total apoyo de la sociedad civil.



**Tras el intento de golpe de estado**

El 15 de julio de 2016 sobrevino el fallido golpe de Estado. Antes del golpe existían muchas iniciativas internacionales, especialmente en Europa, bajo la consigna de "Erdogan terrorista". Faltaban unos pocos pasos para que el "sultán" terminara enjuiciado en la Haya. Pero con la intentona golpista se acabaron las discusiones, por algo Erdogan dijo que el golpe fue una "bendición de Alá". Tras ser "bendecido", Erdogan se reunió con dos de los tres partidos que tienen representación parlamentaria: el N.D.E y el AKP, excluyendo al HDP, demostrando de esta manera que el estado de emergencia no es contra los golpistas, sino para que las fuerzas de izquierda, socialistas, kurdas... no puedan organizarse y/o participar en la vida política. Cuando se le pregunta a Erdogan por qué no invitan al HDP, la respuesta es que este partido tiene que tomar distancia con el PKK.

Desde entonces se ha intensificado aún más la represión en Turquía llevándose a cabo miles de detenciones, entre ellas las de miembros y representantes del HDP (el único conformado por distintas organizaciones políticas, grupos étnicos, religiosos, mujeres, minorías sexuales...), académicos, periodistas, empleados estatales... se han ilegalizado sindicatos, organizaciones y partidos políticos, se han cerrado periódicos, hay censura... Desde julio de 2016 un total de 370 organizaciones de la sociedad civil han sido prohibidas, al mismo tiempo que han fomentado el desarrollo de otras como Hüda Par. Éste último, es un partido kurdo islamista-suní de extrema derecha, fundado en 2012 por miembros de la antigua Hizbulá. Desde su fundación esta organización ha sido acusada de ser un arma política del Estado Turco en el Kurdistán. En los últimos años han protagonizado multitud de enfrentamientos contra los partidarios de la autonomía en Bakur.

Existen señales de que Erdogan quiere librar una guerra sin cuartel dentro de Turquía contra cualquier enemigo que pueda encontrar, implicando también a la población civil. Han empezado a crear una "inteligencia civil", consistente en un comunicado firmado por Erdogan pidiendo a la población delatar a quien publique cosas de Gülen[3] y de los kurdos en las redes. Quieren un estado policial, una sociedad donde todos sean sospechosos y estén bajo vigilancia permanente porque así, de paso, se cortan las relaciones entre el pueblo turco y el pueblo kurdo. Por otro lado, embriagado de poder, el Estado turco está formando peligrosas estructuras para combatir a los supuestos "terroristas".

En agosto de 2016 Erdogan designó al general jubilado Adnan Tanriverdi como uno de sus asesores jefe. Tanriverdi es propietario de Sadat, una compañía consultora de defensa internacional. Sadat define su misión como "proveer consultoría y



servicios de entrenamiento militar en los sectores de seguridad interior y defensa internacional. Críticos, incluyendo sectores de la oposición, están indagando acerca de las actividades de la "consultoría", sospechando que su única misión podría ser entrenar a fuerzas paramilitares, oficiales o no, para librar la multitud de guerras de Erdogan dentro y fuera de Turquía. "Dentro" sería luchar contra futuros disidentes y "fuera" sería probablemente con yihadistas entrenados para combatir en lugares como... Siria, por poner un ejemplo. Y esto va a más. En octubre, la dirección general de asuntos religiosos de Turquía, o "Diyanet", emitió una circular para la formación de "divisiones juveniles" que serán asociadas a las decenas de miles de mezquitas del país. Inicialmente las divisiones juveniles serán formadas y entrenadas en 1.500 mezquitas. Bajo el plan, 20.000 mezquitas tendrán divisiones para el 2021. Los observadores temen que las divisiones juveniles se conviertan en la "milicia de mezquita" de Erdogan, como ocurrió con las Juventudes Hitlerianas del partido nazi en Alemania.

La situación en Turquía es alarmante a la vez que interesante. Por un lado, el proceso revolucionario iniciado por el pueblo kurdo en la región de Bakur; por el otro, un estado (el del AKP) que está poniendo en práctica las mismas estrategias de control social y de guerra abierta ("limpia" y sucia) contra la disidencia propias de los Estados totalitarios más sanguinarios de la historia contemporánea europea, encaminando al país cada vez más hacia... ¿una guerra civil? Porque si una cosa es clara es que, como diría Foucault, "donde hay poder hay resistencia" o, como reza uno de eslogans de la resistencia kurda en Bakur, "cuanto más te conviertes en ISIS, más nos convertimos en Kobanê".

3. Fethullah Gülen (Erzurm, Turquía, 27 de abril de 1941), apodado afectuosamente como Hodjaefendi, es un teólogo, erudito del Islam y multimillonario turco. Los teólogos le citan como moderado favorable al acercamiento entre las tres grandes religiones monoteístas, por lo que es bien visto tanto por el Vaticano como por Israel. Es el fundador del Movimiento Gülen conocido como Hizmet. Durante varias décadas fue aliado de Erdogan pero la relación de confianza se quebró en 2013 cuando este último, siendo primer ministro, acusó a Gülen de promover las investigaciones por corrupción que afectaron a su Ejecutivo. Desde entonces Erdogan le ha acusado en varias ocasiones de estar detrás de la desestabilización del país y de los intentos de golpe de Estado. Actualmente vive en Pensilvania, EEUU.



# Bibliografía

Para la edición de esta revista, nos hemos apoyado en numerosos escritos, artículos, videos, libros y libretos en diferentes idiomas, incluido el castellano.
Gracias a la labor de estudio, traducción y difusión del conflicto en Oriente Medio y el Kurdistán que realizan multitud de personas (muchas de ellas sin animo de lucro) ha sido más fácil la elaboración de este trabajo.

Queríamos dar nuestro agradecimiento y apoyo a todos esos proyectos, colectivos, organizaciones e individualidades, que siguen apostando por los métodos auto-gestionados y combativos, que no han caido en las fauces de las instituciones y el reformismo, que siguen gritando sin miedo a la represión y que, con coherencia, esfuerzo y compromiso siguen aportando su granito de arena al duro trabajo de la difusión de las ideas revolucionarias.

A los que siempre han seguido combatiendo en los diferentes campos de la vida.
Un fuerte abrazo!

---


* Guerra , capital y petróleo textos sobre Oriente Medio (2001-2009) (Editorial Kilnamen)
Aufheben | Wildcat
* Quinta defensa de Abdullah Öcalan
* La OTAN y los ultras: La historia de Turquía (Escrito por Maksim Lebskiy. Traducido por Rojava Azadî)
* Confederalismo Democrático de Abdullah Öcalan
* La revolución de las mujeres de Abdullah Öcalan
* Paz y Guerra en Kurdistán de Abdullah Öcalan
* ¿De apisonadora estalinista a mariposa libertaria? La evolución ideológica del PKK. De Alex Jong
* Mujeres kurdas llaman a detener los ataques de Turquía contra Rojava. Fuente: kurdistan america latina (http://kurdistanamericalatina.org/mujeres-kurdas-llaman-a-detener-los-ataques-de-turquia-contra-rojava/)
*Jinha News: periodistas kurdas contra el silencio mediático (Fuente: Pikara Magazine: http://www.pikaramagazine.com/2016/07/jinha-news-periodistas-kurdas/)
*Entrevista con Zilan: "Les dones kurdes som més que vestits militars i resistència" (Fuente: La Directa)
* Report on Minbiç women freed from ISIS and the refugee situation in Minbiç (The Diplomatic Committee of Kongreya Star)
* Kurdistán Rojava: la revolución de las mujeres (Por: Red latina sin fronteras)
* Mujeres del PKK: “Liberarnos como mujeres para liberar a la sociedad por Leandro Albani | Para Resumen Latinoamericano, desde Kurdistán
* La revolución es femenina (Abdullah Öcalan)
* ¿Por qué Jineology? Reconstruir las ciencias hacía una vida comunitaria y libre
Fuente: http://kurdishquestion.com/index.php/kurdistan/north-kurdistan/why-jineology.html (inglés) Autora: Gönül Kaya periodista y representante del movimiento de mujeres libres del Kurdistán. Este artículo es la transcripción de su intervención en la Conferencia Jineology en marzo de 2014 en Colonia, Alemania. Traducido por el Comité de Solidaridad con Rojava y el Pueblo Kurdo
* Entrevista con el Primer Ejército Mundial de Mujeres: YJA-STAR Entrevista: Evren Kocabıçak (23 Marzo 2014) Fuente Original: isyandan.org Traducido por Rojava Azadî
* Documental: Kurdistán, guerra de chicas (Myléne Sauloy, 2016)
* Campaña de Agricultura Ecológica en Rojava #FeedTheRevolution (Rojava Plan)
* Libro: La revolución Ignorada. Feminisme, democràcia directa i pluralisme radical a l’Orient Mitjà) Editorial Descontrol
* Comunicado del ‘Centro de Estudios Estratégicos de Rojava’ en relación al censo que se está elaborando en el norte de Siria. Fuente ANHA (http://en.hawarnews.com/rcss-rojava-people-are-only-to-give-legitimacy-to-i-am-here/ Traducción: Rojava azadi)
*Documento del Sistema Federal Democrático de Rojava-Norte de Siria. Fuente: (https://rojavanorthernsyria.noblogs.org)
* Kurdistán: La rebelión de los oprimidos. Fuente: Subversiones (http://subversiones.org/archivos/125830utm_source=feedburner&utm_medium=email&utm_campaign=Feed%3A+SubVersionesAAC+%28SubVersiones+AAC%29)
* La educación en Rojava después de la revolución. Fuente: ANF News / Kurdistán América Latina (http://kurdistanamericalatina.org/la-educacion-en-rojava-despues-de-la-revolucion/) Traducido por Lucrecia Fernández
* La Revolución de Rojava en el Kurdistán sirio: ¿Un modelo de desarrollo para Oriente Medio?
Fuente: Kurdish Question, publicado originalmente en IDS Bulletin. Traducido por Rojava Azadi
* Reivindicación anarquista de las elecciones de Rojava [Rebeldiacontrainfo] Fuente: Rebeldiacontrainfo Autor: Baku Nico
* Una mirada a la economía de Rojava. Fuente: Diagonal(https://www.diagonalperiodico.net/blogs/aitor-jimenez-y-pedro-jose-mariblanca/la-economia-rojava.html). Por Juan Jesús Duque Romero
* Congreso Nacional de Kurdistán: Objetivo del Estado turco no es Daesh, sino aniquilar los logros de los kurdos. Fuente: Kurdistán – América Latina (http://kurdistanamericalatina.org/congreso-nacional-de-kurdistan-objetivo-del-estado-turco-no-es-daesh-sino-aniquilar-los-logros-de-los-kurdos/)
* Conversaciones de Ginebra, ¿un nuevo tratado de Lausanne? [blog “debates kurdos”]. Fuente: Debates kurdos Autor: Martín Romero
* El caleidoscopio político en Siria cambia continuamente. Por Patrick Cockburn. Fuente: The Independent (http://www.independent.co.uk/news/world/middle-east/kurds-syria-civil-war-turkey-isis-ypg-us-assad-erdogan-a7222851.html). Traducción: New Roz Euskal Kurdu Elkartea
* El PKK, una esperanza de cambio para la juventud kurda en iraq. Artículo original pubicado en La Directa (https://directa.cat/pkk-una-esperanca-de-canvi-pel-jovent-kurd-iraquia)
* En defensa de Rojava, por Memed Aksoy. Fuente: Kurdish Question (http://kurdishquestion.com/article/3397-in-defence-of-rojava) Traducción: Rojava Azadi
* Entrevista con Redur Xelil: Turquía crea conflictos con YPG debido a su enemistad con los kurdos. FUENTE: ANF/Traducción: Kurdistán América Latina(http://kurdistanamericalatina.org/redur-xelil-turquia-crea-conflictos-con-ypg-debido-a-su-enemistad-con-los-kurdos/)
* Expertos de la ONU instan a Turquía a cumplir sus obligaciones sobre derechos humanos. Fuente: ANF (https://anfenglish.com/human-rights/un-experts-urge-turkey-to-adhere-to-its-human-rights-obligations). Traducido por Rojava Azadi
* Handover from ISIS to ISIS through the Turkish Army: Jarablus. Fuente: Firat News Agency
* ISIS hands Jarablus over to the AKP. Fuente: Firat News Agency
* La operación de al-Raqqa y el nuevo período estratégico. Fuentes: (1) https://anfenglish.com/kurdistan/raqqa-operation-and-the-new-strategic-period-analysis (https://anfenglish.com/kurdistan/raqqa-operation-and-the-new-strategic-period-analysis) (2) https://anfenglish.com/news/city-awaiting-freedom-raqqa (https://anfenglish.com/news/city-awaiting-freedom-raqqa). Traducción y redación de Rojava Azadî
* Las políticas de autodeterminación de los kurdos en Irak y Siria: ¿Cómo afectan a las relaciones internacionales de Turquía? Por Yasin Duman. Fuente: Kurdish Question (http://kurdishquestion.com/article/3214-the-self-

determination-policies-of-kurds-in-iraq-and-syria-how-it-affects-turkey-s-international-relations) Traducido por Rojava Azadi
* ¿Qué está ocurriendo en los frentes de Al-Bab y Manbij? ¿Qué planes tiene cada facción?
Fuente: Kurdish Question
* El alto el fuego en Qamishli permite a los kurdos controlar más territorio en el norte de Siria.
Vice news (https://news.vice.com/es)
* TEV-DEM: Ginebra será un "segundo acuerdo Sykes Picot" Fuente: ANF. Traducido y reeditado por Newrozek
* TEV-DEM llama a la movilización contra la ocupación turca de Jarablus. Fuente: ANF/Kurdistán América Latina (http://kurdistanamericalatina.org/tev-dem-llama-a-la-movilizacion-contra-la-ocupacion-turca-de-jarablus/)
* Todos contra todos: Turquía, Siria y el rompecabezas kurdo. Fuente: alejandromarti.com (http://alejandromarti.com/turquia-siria-kurdos-jarablus/)
* Turkey does not attack ISIS; ISIS hands over villages to other gangs. Fuente: Firat News Agency
* Turquía busca un acercamiento con el régimen de Siria. Fuente: Kurdish Question (http://kurdishquestion.com/article/3268) Traducido por Rojava Azadi
* Turquía sustituye al Estado Islámico en Jarabulus por otros movimientos yihadistas.
Fuente: Cuarto Poder (https://www.cuartopoder.es/terramedia/2016/08/26/turquia-sustituye-al-estado-islamico-jarabulus-otros-movimientos-yihadistas/8229)
* Entrevista a Melike Yasar: "Hace muchos años que los kurdos viven una situación de estado de emergencia". Por María Álvarez. Fuente: Kurdistán – América Latina (http://kurdistanamericalatina.org/entrevistamos-a-melike-yasar-hace-muchos-anos-que-los-kurdos-viven-una-situacion-de-estado-de-emergencia/
* [Entrevista] Del fascismo al antimilitarismo: una entrevista con un exsoldado turco. Artículo traducido del original en Corporawatch (https://corporatewatch.org/news/2016/may/16/fascist-anti-militarist-interview-turkish-ex-soldier) Traducido por Dniel Lobato
* La Autonomía Democrática en el norte de Kurdistán: Una entrevista con el Congreso por una SociedadDemocrática (DTK). Fuente: Corporate Watch (https://corporatewatch.org/news/2016/apr/28/democratic-autonomy-north-kurdistan-interview-democratic-society-congress) Traducido por Rojava Azadi
* La guerra sucia del estado turco contra el movimiento kurdo. Parte 1,2 y 3. Revista realizada en Septiembre de 2015 por el blog ne var ne yok? (http://nevarneyok.noblogs.org/) y por el colectivo marsella-rojava (marseille-rojava@riseup.net), y traducida en mayo de 2016 por Rojava azadî.
* Turquía: el Estado bloquea las pruebas de matanzas en el sudeste del país. Fuente: HRW (https://www.hrw.org/news/2016/07/11/turkey-state-blocks-probes-southeast-killings) Traducido por Rojava Azadî
* Un "regalo de Dios": El fallido golpe militar y la profundización del autoritarismo turco. Por José Antonio Gutiérrez D.
* Ecos de la guerra sucia en anatolia. Fuente: Corporate Watch (https://corporatewatch.org/news/2016/apr/28/democratic-autonomy-north-kurdistan-interview-democratic-society-congress)

---

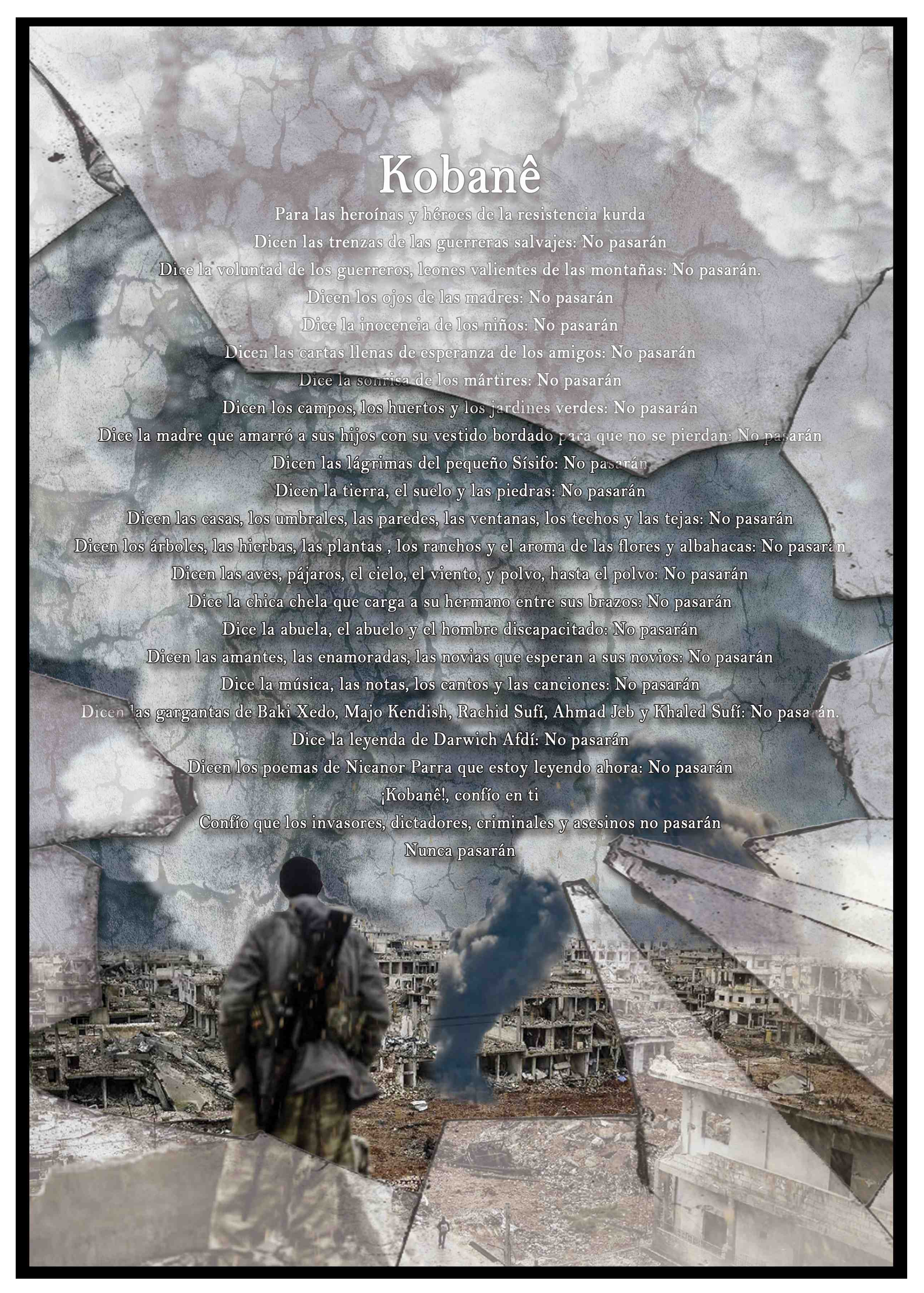
Nuetra web y contacto para realizar pedidos de la revista, aportaciones, críticas y otros asuntos:
**Iberianserhildan@riseup.net**

**https://Rojavanoestasola.noblogs.org**

*Algunos sitios de interés para encontrar información acerca del Kurdistán*
rojavaazadimadrid.wordpress.com
kurdiscat.blogspot.com
newrozeuskalkurduelkartea.wordpress.com
ypgrojava.org
kurdishinfo.com
jinha.com.tr/en
pkkonline.com
http://kurdishquestion.com/

*Otras webs de interés:*
redlatinasinfronteras.blogspot.ro
contramadriz.espivblogs.net
publicacionrefractario.wordpress.com
abcf.net
elcombate.noblogs.org
es-contrainfo.espiv.net




Kobanê
Para las heroínas y héroes de la resistencia kurda
Dicen las trenzas de las guerreras salvajes: No pasarán
Dice la voluntad de los guerreros, leones valientes de las montañas: No pasarán.
Dicen los ojos de las madres: No pasarán
Dice la inocencia de los niños: No pasarán
Dicen las cartas llenas de esperanza de los amigos: No pasarán
Dice la sonrisa de los mártires: No pasarán
Dicen los campos, los huertos y los jardines verdes: No pasarán
Dice la madre que amarró a sus hijos con su vestido bordado para que no se pierdan: No pasarán
Dicen las lágrimas del pequeño Sísifo: No pasarán
Dicen la tierra, el suelo y las piedras: No pasarán
Dicen las casas, los umbrales, las paredes, las ventanas, los techos y las tejas: No pasarán
Dicen los árboles, las hierbas, las plantas , los ranchos y el aroma de las flores y albahacas: No pasarán
Dicen las aves, pájaros, el cielo, el viento, y polvo, hasta el polvo: No pasarán
Dice la chica chela que carga a su hermano entre sus brazos: No pasarán
Dice la abuela, el abuelo y el hombre discapacitado: No pasarán
Dicen las amantes, las enamoradas, las novias que esperan a sus novios: No pasarán
Dice la música, las notas, los cantos y las canciones: No pasarán
Dicen las gargantas de Baki Xedo, Majo Kendish, Rachid Sufí, Ahmad Jeb y Khaled Sufí: No pasarán.
Dice la leyenda de Darwich Afdí: No pasarán
Dicen los poemas de Nicanor Parra que estoy leyendo ahora: No pasarán
¡Kobanê!, confío en ti
Confío que los invasores, dictadores, criminales y asesinos no pasarán
Nunca pasarán